MASTER
NEGATIVE
NO. 91-80131-8

MICROFILMED 1991

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES/NEW YORK

as part of the
"Foundations of Western Civilization Preservation Project"

Funded by the
NATIONAL ENDOWMENT FOR THE HUMANITIES

Reproductions may not be made without permission from
Columbia University Library

COPYRIGHT STATEMENT

The copyright law of the United States -- Title 17, United States Code -- concerns the making of photocopies or other reproductions of copyrighted material...

Columbia University Library reserves the right to refuse to accept a copy order if, in its judgement, fulfillment of the order would involve violation of the copyright law.

AUTHOR:

PASCAL, CARLO,
1866-1926

TITLE:

...STUDI SUGLI
SCRITTORI LATINI...

PLACE:

TORINA

DATE:

1900

Master Negative #

91-80131-8

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
PRESERVATION DEPARTMENT

BIBLIOGRAPHIC MICROFORM TARGET

Original Material as Filmed - Existing Bibliographic Record

87014
P26

Pascal, Carlo, 1866- 1926.
...Studi sugli scrittori latini: Ennio, Plauto, Cicerone, Livio, Orazio, Tibullo. Torina, Loescher, 1900.
146 p. 24 cm.

At head of title: Carlo Pascal.

339794

Restrictions on Use:

TECHNICAL MICROFORM DATA

FILM SIZE: 35 mm REDUCTION RATIO: 11X
IMAGE PLACEMENT: IA [IIA] IB IIB
DATE FILMED: 7-15-91 INITIALS MT
FILMED BY: RESEARCH PUBLICATIONS, INC WOODBRIDGE, CT

AIIM

Association for Information and Image Management
1100 Wayne Avenue, Suite 1100
Silver Spring, Maryland 20910
301/587-8202

Centimeter

Inches

MANUFACTURED TO AIIM STANDARDS
BY APPLIED IMAGE, INC.

870.4 P26

Columbia University
in the City of New York
Library

Special Fund
1900
Given anonymously

CARLO PASCAL

STUDI
SUGLI
SCRITTORI LATINI

ENNIO - PLAUTO - CICERONE - LIVIO
ORAZIO - TIBULLO

TORINO
Casa Editrice
ERMANNO LOESCHER
1900.

PROPRIETÀ LETTERARIA

Torino — Stabilimento Tipografico Vincenzo Bona.

APR 29 1901 Brockhaus. 96 L. 32 m. 4. Oct. 16-24 on 16 May '01

QUAESTIONES ENNIANAE *

I. Carmen *Scipio*. — II. De quibusdam Annalium reliquiis. — III. *Epicharmus*. — IV. De Ennio Epicharmi imitatore. — V. *Sabinae*. — VI. De Ennio grammatico. — VII. De Pomponii epigrammate quodam. — VIII. De Pomponio Ennio imitatore. — IX. De Ennii comoediis. — X. De locis quibusdam qui Ennio falso putantur adscripti. — XI. De apocope enniana. — XII. De Ennii Dionysii imitatore. — XIII. De Ennii *Medea*. — XIV. De versibus quibusdam Ennio vindicandis. — XV. De *Ambracia*.

I. De carmine, quod ab Ennio inscriptum est 'Scipio', hoc fere inter omnes convenit, saturam esse, si verbum ea vi accipimus, quam apte descripsit Diomedes, I, 485 K.: 'olim carmen quod ex variis poematibus constabat, satura vocabatur, quale scripserunt Pacuvius et Ennius'; quibus e verbis patet, carmina e quibus satura constet, diversis inter se metris conscripta esse. Hoc carmen libro Saturarum tertio adscribendum esse, iure statuit Lerschius (Rh. Mus. 1837, p. 420), recentiores fere omnes confirmaverunt. Ea enim quae contra attulerunt Ritter (Ueb. d. Scip. d. Q. Enn., Zeitsch. f. d. Altertumsw. 1840, p. 389 sqq.), Ribbeckius (Rh. Mus. 1856, p. 285-287), Roeper (De Q. Enn. Scip. Gratul. Christ. Herbst, Gedani, 1868, p. 21 sqq.), magis subtiliter quam vere putamus dicta.

Sed quae reliquiae sint huic carmini vindicandae, non levis inter viros doctos est dissensio; neque adhuc, nisi fallor, in rem et significationem quae sub reliquiis illis lateret, satis planeque inquisitum est. Id igitur studebimus, ut, undique collatis testi-

* Edidimus in *Riv. di Fil.*, 1897-1899.

305589

moniis, carmen ad historiae fidem enarremus, ac disiecta fragmenta, si fieri possit, reconcinnemus.

Toto carmine bella praesertim Scipionis laudibus esse elata monemur loco illo Schol. ad Horat. ep. II, 1, 16 'Lucilius vitam Scipionis privatam descripsit, Ennius vero bella'. — At quod fuerit carminis initium iure, si quid video, efficere possumus ex loco illo Suidae, s. v. Ἔννιος: Ῥωμαῖος ποιητής, ὃν Αἰλιανὸς ἐπαίνων ἄξιόν φησι. Σκιπίωνα γὰρ ᾄδων καὶ ἐπὶ μέγα τὸν ἄνδρα ἐξᾶραι βουλόμενός φησι μόνον ἂν Ὅμηρον ἐπαξίους ἐπαίνους εἰπεῖν Σκιπίωνος. δῆλον δὲ ὡς ἐτεθήπει τοῦ ποιητοῦ τὴν μεγαλόνοιαν καὶ τῶν μέτρων τὸ μεγαλεῖον καὶ ἀξιάγαστον'. — Hic Suidae locus nobis ansam praebet ut duos Ennii versus idoneo loco reponamus, qui a L. Muellero, nescio cur, Annalibus, quamquam non definita sede, tribuuntur; eos dico versus, quos Theodorus Mommsenus in Rh. Mus. 1862, p. 143-144, ex libro Parisino 7960 (Schol. ad Verg. Georg. II, 43) protulit:

'non si lingua loqui saperet, atque ora decem sint
in me, tum ferro cor sit pectusque revinctum'

[*saperet* lib.; *superet*, nescio cur, L. Muell.; *in me*, *tum* L. Muell., *in metrum* lib., *atque meum*, incertus auct. apud Momms. l. l.].

Ceterae quae supersunt carminis reliquiae ad duas praesertim res spectare videntur, scil. Scipionis res in Africa gestas, et criminationem in quam Scipio incurrerit; at, cum de priore inter omnes conveniat, alteram ut demonstremus danda nunc opera est. Sed antequam hanc quaestionem aggredior, alterum locum liceat attingere et brevibus expedire. Locus quem tractare in animo est, afferatur:

..... mundus caéli vastus cónstitit siléntio,
ét Neptunus saévus undis ásperis pausám dedit,
Sól equis itér repressit úngulis volántibus,
cónstitere amnés perennes, árbores ventó vacant'.

[v. L. Muell. Enn. Rell., p. 74; Vahlen. Enn. Rell., p. 156;

Baehr. F. P. R. p. 117]. — Cum hic locus nominatim a Macrobio (VI, 2, 26) ex Ennii 'Scipione' afferatur, nulla res ex Scipionis rebus gestis aptior reperietur, ad quam versus hi referantur, quam ab Italia discessus atque Africani litoris appulsus. De qua re audiendus est Livius qui (XXIX, 27, 13 sqq.) haec habet: 'prosperam navigationem sine terrore ac tumultu fuisse permultis Graecis Latinisque auctoribus credidi. Coelius, praeterquam quod non mersas fluctibus naves, ceteros omnis caelestes maritimosque terrores, postremo abreptam tempestate ab Africa classem ad insulam Aegimurum, inde aegre correctum cursum exponit, et prope obrutis navibus iniussu imperatoris scaphis, haud secus quam naufragos, milites sine armis cum ingenti tumultu in terram evasisse'. — Quis credat huius totius tam in amplitudinem adductae narrationis fuisse qui fontem ex Ennio repetiverint? Gilbertus enim (Die Fragmente des L. Coelius Antipater, p. 390 sqq.), et is, qui ipsi adsentitur, Sieglinus (D. Fragm. d. Coel. Antip. p. 61) ad duos Annalium versus oculos adiciunt, quorum alter quid ad rem nostram attineat, minime me perspicere fateor:

'Navibus explebant sese terrasque replebant'.

et

'Africa terribili tremit horrida terra tumultu'.

At prior versus et ad aliam quamlibet tempestatem alio tempore coortam, referri potest; alter de bello est, non de tempestate. Nec locus hic noster quem supra attulimus, ex 'Scipione' sumptus, praetermittendus erat, qui prosperam navigationem, non fluctibus agitatam, significare videtur; quin etiam miror, quod Zielinskius quoque (Die letzten Jahre d. zw. pun. Krieges, p. 109), qui Gilberti refellit atque comminuit argumenta, locum hunc plane omnino neglexit. Tamen in illa Coelii Antipatri commenticia tempestate aliquid inesse puto, quod vix abiciendum sit. Nam quae ratio loci illius explicandi ab Herm. Petero (Histor. rom. rell. p. CCXXIII), cui adsentitur Kessler ('Secundum quos auctores Livius res a Scip..... gestas narraverit' Diss. Kiel. 1877, p. 28), proponitur, ea minime videtur esse omnibus numeris absoluta.

Censent enim haec Coelium ex suo ingenio propterea finxisse, quia scriptores Hannibalici miras quasdam et inauditas difficultates ab Hannibale in Alpium transitu superatas esse commenti sint. At contra, si quid video, Coelius hic ad miram amplitudinem auxit aliquam tempestatis mentionem, quam apud quosdam scriptores invenit. Ii fortasse sunt scriptores, quos secutus est Appianus, Pun. 13 (VIII, 13), qui illam in Africam traiectionem narrans, de tempestate leviter tangit, his tantum verbis: 'ἐς ἣν [Ἰτύκην πόλιν] ὁ Σκιπίων καταχθεὶς ὑπ' ἀνέμων'. Atque ut ad Ennium nostrum revertamur, ipsi etiam loco, quem in manibus habemus, tempestatis cuiusdam inest significatio. Num enim huc Neptunus ille induceretur, qui 'saevus undis asperis pausam' daret, nisi superioribus versibus de concitato mari ventorumque inclementia narratio aliqua praecessisset?

Ad locos illos nunc recensendos enarrandosque transeamus, qui de iudicio in P. Scipionem habito nobis videntur esse. De qua re cum breviter strictimque locuti simus, in libello qui a nobis inscriptus est 'Studii romani' (I, p. 13 sqq. 18), liceat hic dedita opera agere, atque aliqua vel explicare vel addere.

Tres locos in unum corpus (quod iam fecit Vahlenus p. 157, minime tamen L. Muell. p. 75 et Baehr. p. 118) redigendos esse putamus:

Desine, Roma, tuos hostis ⏑⏑ – ⏑⏑ – ⏑

* * *

Nam tibi moenimenta mei peperere labores.

* * *

testes sunt campi Magni ⏑⏑ – ⏑⏑ – ⏑
lati campi quos gerit Africa terra politos.

[de variata lectione nunc praetermitto, vel potius lectores ad eos quos supra laudavi, Vahlenum Muellerum Baehrensium mitto].

Scipionem hic loqui Cicero ipse testatur (De. Fin. 4, 32, 106 'Itaque beatior Africanus, cum patria loquens: Desine, Roma,

tuos hostis'). At cum versiculus primus ille a Cicerone (De Orat. 3, 42, 167) utpote exemplum tropi illius cui nomen sit 'mutatio' afferatur, statuamus oportet hic non de hostibus externis rem esse, sed de intestinis Romae inimicis, i. e. de Scipionis accusatoribus. Ex toto enim Ciceronis (De Orat. 3, 42, 167) loco hoc efficitur, hic h o s t i u m nomen ea vi sumptum esse, qua 'pro verbo proprio subiciatur aliud, quod idem significet' (Orator, 27, 92), scil. pro 'inimicis' hostium nomen usurpatum. At si versiculus ille 'Desine Roma, tuos hostis' ad Scipionis accusatores referendus est, ad eos etiam spectat locus ille quem apud Nonium 470, 13 habemus:

'nam is nón ben vult tibi, quí me falso críminat
apút te (1).

Ut brevi perstringam, sunt haec omnia ex oratione ipsa hausta, quam ad populum Romanum Scipio habuit. Constat enim, cum P. Scipio a Naevio trib. in capitale iudicium esset vocatus, orationem magnificam de rebus a se gestis habuisse (Liv. 38, 59-51); quae usque ad Gellii tempora pervenerit: Gell. IV, 18 'Fertur etiam oratio quae videtur habita eo die a Scipione'. — Accedit quod de rebus, quas hac oratione Scipio complexus sit, Appianus haec habet: (De reb. Syr. 40) 'τὸν δὲ βίον ἑαυτοῦ, καὶ ἐπιτηδεύματα καὶ ἔργα πάντα ἐπεξῄει, καὶ πολέμους ὅσους ἐπολέμησεν, ὁσάκις τε ἐνίκησεν', quae verba, si apte considerentur, iis quae exstant Ennii verbis pleno consensu concentuque respondent (ἐπιτηδεύματα καὶ ἔργα = Enn. 'mei labores'; πολέμους ὅσους ἐπολέμησεν' κτλ. = Enn. 'testes sunt Magni Campi'). — At alium etiam habemus locum, quem incerta sede ab editoribus positum, huic orationi plane convenire putamus. Est apud Festum, 166 M.:

'illíc nugator níhili, non naucí est homo'

(1) Bergkius (Kl. Schr. I, 305) proposuit: 'Nam is *noenu* bene volt tibi qui falso criminat *Amicum* aput te'.

[Comoediis, nescio cur, tribuit Vahlenus, p. 154; saturarum libris incertis L. Muell. p. 86 et Baehrens. p. 123].

Haec potuit sane de accusatore suo dicere Scipio in oratione illa; de ea enim haec habet Livius (38, 56, 6) 'ipsa oratio [Scipionis] sine nomine est accusatoris: nebulonem modo, modo nugatorem appellat'. Alius denique ad orationem illam pertinere potuit versus, eum dico, quem habemus apud Gellium VI, 9, 1 et Non. 140, 25:

'meum nón est, ut si mé canis memórderit'.

Superiore versu ea fere sententia fuit, quam versu perstrinxit L. Mueller satis ineleganti:

'hominum malorum attendere animum iniuriis'.

[cfr. L. Muell. Q. Ennius, eine Einleitung in das stud. d. röm. Poes. 1884, p. 110].

Ex his omnibus percipi potest quantus fructus in quaestionem illam afferatur, quae est de huius orationis genuina certaque origine. Eius enim sinceritatem in dubium revocavit Th. Mommsenus (Rö. Forsch. II, 420), cuius ego argumenta comminuere atque dissolvere conatus sum (St. rom. I, p. 11 sqq.), atque adeo comminuisse et dissolvisse mihi videor.

At alia quoque oratio ad iudicium in Scipionem spectans a Mommseno in dubium revocata est (Rö. Fo. II, 420), atque recentiori ascripta aetati, eam dico orationem quam Ti. Gracchus senior, cum pro L. Scipione Asiatico intercederet, in contione habuit (Liv. 38, 66 e 60); Cic. Prov. cons. 8, 18; Gell. 6 [7], 19; v. de tota hac re St. rom. I, pp. 15-20). Cuius quoque orationis exsistere puto vestigia in Ennianis reliquiis; ad quae deprehendenda nunc operam dabimus. De orationis illius exitu haec habemus apud Livium (38, 56, 10-12) 'ad postremum, cum auxilium L. Scipioni pollicetur, adicit [Ti. Gracchus] tolerabilioris exempli esse a tribuno plebis potius quam a privato victam videri et tribuniciam potestatem et rem publicam esse, sed ita

hanc unam impotentem eius iniuriam invidia onerat, ut increpando quod degenerarit [*L. Scipionis frater, i. e. P. Scipio Africanus*] tantum a se ipso cumulatas ei veteres laudes moderationis ac temperantiae pro reprehensione praesenti reddat: castigatum enim quondam ab eo populum ait, quod eum perpetuum consulem et dictatorem vellet facere: prohibuisse statuas sibi in comitio, in rostris, in curia, in Capitolio, in cella Iovis poni', cet. — Haec verba tamquam nota recentioris aetatis obsignata Mommseno visa sunt, propter illud: 'perpetuum consulem et dictatorem vellet facere', quod tamen voluntatem ac desiderium tantum significat [italice: 'avrebbe voluto farlo']. Nam quod ad vocabulum illud 'perpetuum' attinet, potuit fortasse a recentioribus addi, vel etiam potuit per amplificationem dici, quomodo a Catone: 'Scipionis in Senatu regnum'. At hunc orationis locum versibus expressit Ennius (apud Paul. 369 M.):

'vel tu dictator, vel equorum equitumque magister,
esto vel consul!'

quae verba omnes uno ore Scipioni tribuunt. Videtur Ennius hic, si minus nominatim, at saltem evidenti significatione, Ti. Gracchum in rem vocasse, atque ei ita respondere voluisse: 'at sane, at sane! sit consul Scipio, sit dictator!'.

At qui locus in oratione Ti. Gracchi statim subsequitur de statuis, etiam habet quae sibi apud Ennium respondeant. Habet enim Trebellius Pollio, Claud. 7: 'dicit Ennius de Scipione: 'quantam statuam faciet populus Romanus, quantam columnam quae res tuas gestas loquatur?' [de metro parum constat; procul dubio haec Trebellius memoriter attulit; 'statuam statuet' fortasse scripsit Ennius; cfr. L. Muell. p. 75 Enn. Rell., et Ennius Einleit. p. 110; Vahlen. p. 156; Baehr. p. 118]. Etiam hic videtur Ennius Ti. Gracchum voluisse insectari: 'at statuae, quotcumque erunt, at columnae, nunquam eius gloriam satis efferre poterunt!'

Postremas igitur has duas reliquias, quas attulimus, etiam

carmini illi, quod 'Scipio' inscriptum erat, tribuimus; quod de altero loco inter omnes convenit; de priore tamen non item. Huic carmini tribuit Vahlenus, p. 157; sed huius rei se paenitere fatetur in Qu. Ennian. p. LXVII; in versus Annalium incertae sedis rettulit Baehrensius, p. 108; Annalium libro decimo adsignavit L. Mueller, p. 41. Nos hac potissimum de causa 'Scipioni' tribuimus, quod illis verbis videtur Ennius directo limite in Ti. Gracchi orationem collineare, in quam altero quoque loco, de cuius sede nulla dubitatio est, telum adigit.

II. De quibusdam Annalium reliquiis, vel explicandis vel recensendis, nunc agere nobis est institutum.

*

1. De Romuli apud Ennium ortu haec habet Servius, ad Aen. I, 273 'Naevius et Ennius Aeneae ex filia nepotem Romulum conditorem urbis tradunt'. Idem, ad Aen. VI, 77-78 'dicit namque [Ennius] Iliam fuisse filiam Aeneae; quod si est, Aeneas avus est Romuli' (v. Vahlen. p. 9; L. Müll., p. 8; Baehrens., F. P. R. p. 63). In hac fabula declaranda, in diversas abierunt sententias viri docti. Nam de omnibus aliis rebus, quae ad Aeneam Romulumque attinent, Ennius cum Livio ceterisque consentit; Iliam a Marte compressam facit, geminos in Tiberim proiectos, lupam ubera praebentem et puerorum corpora lingua fingentem, Amulium regem in Iliam crudeliter saevientem. Quomodo igitur cum his omnibus ea quae de Romuli ortu afferuntur, apte cohaerere possunt? Omnia ea quae de Ilia in Tiberim, iussu Amulii, praecipitata traduntur, quomodo quadrare possunt in Ennianam Iliam, quae Aeneae non Numitoris fertur filia?

Ad quem locum enodandum, statuendum est unde Ennius fictas has fabellas hausisse videatur. At patet, ipsum fabulas alias aliunde ortas contaminasse atque in unum corpus redegisse. Nam de Romulo utpote Aeneae nepote apud nonnullos scriptores traditum erat, quos igitur Ennius in suam rem convertit. Ii sunt

scriptores quos significat Diodorus, loco quodam libri VII apud Eusebium (Chron. I, 46, 1) et Syncell. (366, 194 c) servato. Plutarchus quoque de quibusdam scriptoribus breviter tangit qui Romulum ex Marte et Aemylia, Aeneae filia, genitum ponebant (Rom. 2: 'οἱ δὲ, Αἰμυλίαν τὴν Αἰνείου καὶ Λαβινίας, Ἄρει συγγενομένην').

At si accuratius in hanc rem inquirere volumus, alia praebetur Ennianos fontes investigandi ratio. Nam apud Ciceronem, De divinatione, I, 20, 40, Iliam Vestalem Ennius haec cum 'germana sorore' colloquentem inducit:

'Eurudica prognata, pater quam noster amavit'.

Quibus ex verbis efficitur Eurudicam hic esse Aeneae uxorem; Iliae enim soror, i. e. Aeneae filia, utpote ex Eurudica genita ponitur. At de Eurudica Aeneae uxore perinsignis locus est Pausaniae, quem totum afferre operae pretium erit (X, 26, 1) 'Ἐπὶ δὲ τῇ Κρεούσῃ λέγουσιν, ὡς ἡ θεῶν μήτηρ καὶ Ἀφροδίτη δουλείας ὑπὸ Ἑλλήνων αὐτὴν ἐῤῥύσαντο. εἶναι γὰρ δὴ καὶ Αἰνείου τὴν Κρέουσαν γυναῖκα. Λέσχεως δὲ καὶ ὁ ποιήσας ἔπη τὰ Κύπρια διδόασιν Εὐρυδίκην γυναῖκα Αἰνείᾳ' (1). — In Leschem igitur Cypriorumque poetam Ennium oculos coniecisse verisimillimum est. Ad Graecos quoque nos adducit poetas, Iliae nomen ab Ennio adhibitum, quae eadem pro 'nata ex Ili stirpe' habenda sit: Ilus enim unus est ex Aeneae antiquis patribus (Il. XX, 236). In Italicis commenticiis fabulis non Ilia nomen ipsi inditum est, nec Rhea, sed Silvia (Ovid. Fast. II, 383; III, 45; Polyaen. VIII. 1, 2; Plut. de fortuna rom. 8). Deinde omnia haec nomina, fabulis coalescentibus, promiscue aliud pro alio esse usurpata,

(1) De Servii loco paullum addubitavit Schwegler, Röm. Gesch. I, 407, an ex iis Ennii verbis ducendus esset, quo Aeneas 'gnatam' Iliam appellat (Cic. de Div. 1, 20, 49 = Vahlen. v. 46, L. Müller, v. 38), quae verba de longiore cognationis gradu intellegi possent. At Schweglero, qua fuit singulari doctrina vir, minime effluxit locus Pausaniae X, 26, quo Servii testimonium firmatur. De ea re v. etiam Vahlenum, Quaest. Ennian. XXIX; et de loco Pausaniae Welckerum, de cyclo epico II, p. 248.

complures locos testes habemus (Plutarch. Rom. 3 ‘ ταύτην οἱ μὲν Ἰλίαν, οἱ δὲ Ῥέαν, οἱ δὲ Σιλουίαν ὀνομάζουσιν: Serv. Aen. VII, 650 ‘ mater Romuli dicta est Ilia, Rhea, Silvia ’; Dionys. I, 76; Dion. Cass. fragm. 4, 12 apud Tzetz. in Lyc. 1232, cet.).

Sed, ut ad caput disputationis veniamus, quaenam putanda est ratio, quomodo Ennius Italicas has de Amulio Albanorum rege fabulas cum peregrinis fabulis composuerit? Censeo quaestionis huius nodum esse in Amulii nomine. An fortasse apud poetas, quos Ennius secutus est auctores, Aemulus i. e. Αἴμυλος fuit? Nam de Aemulo, Ascanii filio, traditum erat apud veteres (Pauli ep. Fest. p. 23 M.). Etiam hoc nomen in quasdam de Romulo fabulas inrepsisse, si quis ad Aemuliam, quam iam vidimus, Romuli matrem, animum advertat, probabile ducat. Atque quod de Numitore et Amulio narrant veteres, idem suspicari possumus de Iulo et Aemulo traditum esse: Aemulum regnum affectasse, fratrem pepulisse, geminos Iliae filios in Tiberim deiecisse, ne quis prolem suam regia potestate privaret. Fortasse aliter quoque fabula haec tota reconcinnari potest, atque cum fabula ea coniungi, quam veteres de Aemulio Mamerco narrarunt (Fest. l. 1. Plutarch. Aem. 2). Quem si Pythagorae filium fecerunt, inde apparet, varia haec et diversis in locis edita in unum coaluisse, atque permixta confusaque esse; nam Mamerci nomen ad Martem nos adducit, id quod ad rem nostram perstricte attinet, et nos de priore fabulae ratione, admodum diversa ab ea quam scriptores tradiderint, commonefacit. Quomodocumque hae res se habent, haec fere sunt quae firmata esse volui: Ennium cyclicos quosdam poetas in Aeneae stirpe enarranda secutum esse; ipsum autem, vel saltem eum, quem ipse auctorem habuerit, graeca haec commenta cum latinis de Amulio fabulis ita in unum redegisse, ut quod nomen apud Graecos fuisset Αἴμυλος vel Αἰμύλιος, in Amullium (lib. Monac.) vel Amulium mutaret. Quae tamen mutatio fortasse et Ennio valde antiquior fuit. Nam duo fabularum ordines in hac re decernendi esse videntur: alter de Numitore et Amulio, longam post regum seriem ex Aeneae stirpe procreatis, alter de Aemulia

Aeneae filia, de Aemulio Aeneae nepote, de Romulo et Remo Aemuliae vel Iliae filiis, Aeneae nepotibus; quae omnia ad varia hominum ingenia ficta, composita et reconcinnata sunt, et varie a poetis usurpata (1).

2. Enniani versus apud Nonium habentur (378, 16):

‘ Te †saneneta precor Venus, te genetrix patris nostri
Ut me de caelo visas cognata parumper ’.

(= Vahlen., XXXVI; L. Müll. XXXIV e; Baehr. 30).

De ‘ saneneta ’ consentiunt libri, aliter alii litterulas conlocantes (tesa neneta); viri autem docti varie locum temptarunt: ‘ *nunc sancta* ’, reposuit Columna, quem secutus est L. Mueller; ‘ *dea sancta* ’ H. Ilbergius; ‘ *sale nata* ’ Vahlenus; ‘ *venerata* ’ Baehrensius. Lectionem ‘ sale nata ’ suadent loci quidam, qui sunt de Venere ‘ ἁλιγενεῖ ’ (Plut. Symp. V, 10, 4; Auson. epigr. 33).

---

(1) Quomodo autem Ennius longa temporis intervalla a Troiae excidio usque ad Romam conditam explevisset, non satis diiudicare possumus; nisi forte putamus ipsum Troiae finem valde communi opinione recentiorem habuisse. De Romae origine, certe constat ipsum paullo vetustiorem fecisse; eius enim extat locus (ap. Varr. de re r. III, 1, 2)

‘septingenti sunt, paullo plus aut minus anni,
augusto augurio postquam incluta condita Romast ’,

unde patet ipsum initia urbis inter annos 903 et 868 a. C. n. collocasse (v. de ea re praesertim Ritter., Rh. Mus. 1843, p. 481-494; Ribbeckius tamen, Rh. Mus. 1856, p. 273, Ennianam annorum enumerationem ad Albanorum modulum redigens, ad annum U. c. 583 rem adducit). Potuit fortasse Ennius commenticiam illam Albanorum regum seriem omnino praetermittere, atque de Ascanio et Aemulio sive Amulio tantum loqui. Neque obstat quod apud ipsum de Tiberino fiat mentio (ap. Macrob. VI, 1, 12 ‘ teque, pater Tiberine, tuo cum flumine sancto ’), qui unus fuit ex illa Silviorum regum serie (Liv. I, 3; Dion. I, 71); nam, si Servio fides est adiungenda, haec fabula ex Alexandri Polyhistoris narratione procedit, sed aliter alii tradebant, cfr. Serv. ad Aen. VIII 330 ‘ Quod Livius dicit ab Albano rege Tyberino Tybrin dictum, non procedit, ideo quia etiam ante Albam Tybris dictus invenitur. Sed hic Alexandrum sequitur, qui dicit Tyberinum Capeti filium venantem in hunc fluvium cecidisse et fluvio nomen dedisse ’. — Qui Alexander Polyhistor cum Sullae libertus fuerit (Ritter, Rh. Mus. 1843, p. 493), recentiori aetati, quam Ennius, adscribendus est; fortasse igitur vetustior fabula in illam Albanorum regum progeniem minime Tiberini intulit nomen.

Illud autem Baehrensii ‘ venerata ’ etiam habet quo nitatur. Nam verba ‘ venerata Venus ’ propter allitterationem Enniani sermonis praebent speciem; cfr. inter multa ‘ Fata docet fari ’ (Prob. p. 14 Keil.), ‘ Accipe daque fidem foedusque feri bene firmum ’ [vel ‘ fidus ’, Bergk, Kl. philol. Schrift. I, 681] (apud Macrob. Sat. VI, 1), ‘ caeli caerula templa ’ (ap. Cic. De Div. I, 20), vel ‘ caerula caeli templa ’ (ap. Varr. L. L. VII, 6), multa alia (1). Sed haec corrigendi ratio in hoc peccat, quod a librorum testimonio longe differt; illa autem Vahleni ‘ sale nata ’ ineptae, si quid video, neque huic loco accommodatae inducit rei mentionem. Coniecturam habeo qua mihi videor locum posse sanare. Ita enim lego atque interpungo:

‘ te sane, alta precor Venu’, te, cet ’.

De particula ‘ sane ’ satis constat, imperandi vel exhortandi causa esse usurpatam; cfr. Terent. Heaut. 3, 3, 27 ‘ Abi sane istac ’. — ‘ Alta Venus ’ dici potuit, ut ab Ovidio, Met. III, 284 ‘ ab alta Iunone ’. Ex ‘ sane alta ’ potuit librariorum mendo, syllaba *ne* bis scripta, facile ‘ saneneta ’ haberi.

Posteriore autem versu reponimus cum Hauptio et Baehrensio ‘ rogitata ’; illa enim librorum lectio ‘ cognata ’ inepta videtur. Ceterum his duobus versibus continuo subiungendum putamus versum alium, quem a Macrobio VI, 1, 12 servatum, omnes separatim proferunt:

‘ teque, pater Tiberine, tuo cum flumine sancto ’.

---

(1) Hac Enniani sermonis proprietate, quam, ut Grammaticorum utamur verbo, parhomoeon appellare possumus, adductus est Lucianus Mueller (Jahrbb. f. klass. Phil. 1867, p. 504) ut versum qui est apud Diomedem, p. 441 ‘ machina multa minax minatur maxima muris ’ Ennio tribueret. Ipse notissimum confert versum

‘ o Tite, tute, Tati ’ cet.

Poterant et adduci:

‘ Stultus est ⟨sit⟩ qui cupi*en*da cúpiens cupientér cupit ’

apud Nonium 91, 7 [sic Onions., Non., p. 112: aliter alii]; et ‘ multo mulier melior mulierum ’ (apud Cic. De div. 1, 32), et ‘ festivum festinant diem ’ (ap. Serv. Aen. 9, 401; Georg. 4, 171), et multa alia.

Ex toto enim loco apparet Iliam hic loqui, quae cum iam in Tiberim demersa sit (Porphyr. ad Horat. I, 2, 17; Serv. ad Aen. I, 273) opem nunc ex dis numinibusque petat. At Venerem opem Iliae apud Ennium tulisse efficere possumus ex duobus locis: (ap. Fest. 286):

‘ Ilia, dia nepos, quas erumnas tetulisti! ’

(ap. Serv. ad Aen. IX, 653):

. . . . . ‘ cetera quos peperisti
ne cures ’.

[cetera, id est in ceterum, Serv. l. 1],
quae verba apte ad Venerem referri possunt. Tiberinum quoque, sive Tiberis fluminis Genium, opem Iliae tulisse facit Ennius; nam statim ‘ consistit fluvius qui est omnibu’ princeps ’ (apud Front. 160), atque aquae ‘ destituunt campos rivoque remanant ’ (ap. Fest. 282 M.); Iliam autem in immortalium numerum receptam facit, atque, Porphyrione teste (ad Horat. I, 2, 17), Anieni matrimonio iunctam; quam ad rem vulgo putant referenda esse verba illa ‘ at Ilia reddita nupta ’, ap. Serv. ad Aen. III, 333, [L. Mueller: ‘ ad Ilia reddita nuptum ’].

Versus denique quem L. Mueller cum illo, qui est de Tiberino, connectit (p. 9, XXXVIII):

‘ vosque, Lares, tectum nostrum qui funditu’ curant ’.

si modo est Ennii [nam sine nomine scriptoris profertur ap. Charisium 238, 9] ab hoc loco est removendus; inepte enim hic ‘ tecti ’ fieret mentio.

3. Ex Commentariis Bernens. ad Verg. Georg. IV, 7, Hagenus (Jahrb. für klass. Philol. 1865, p. 503) alium locum Ennianum eruit. Habet enim Scholiastes: ‘ laeva prospera — ut in mus ait ab laeva rite probatum ’, i. e. ‘ ut Ennius ait: ab laeva rite probatum ’. Hunc locum Lucianus Mueller (p. 21), nulla Hageni facta mentione, idcirco in librum rettulit tertium, quod

in hoc libro alii quoque exstant loci, qui sunt de prosperis auguriis a laeva captis. At puto locum hunc loco perinsigni subiungendum esse, cuius sententia, eo addito, mihi plena videtur. Locus est de Romuli Remique auguriis, apud Cic. De Div. 1, 48, 107, 108, atque eius extremos apponam versus, ex lectione quam optime dedit H. Iordanus (Quaest. Enn. Regimontii, 1885, p. 4):

'et simul ex alto longe pulcherruma praepes
laeva volavit avis: simul aureus exoritur sol.
cedunt de caelo ter quattuor corpora sancta
avium praepetibus sese pulchrisque locis dant.
conspicit inde sibi data Romulus esse priora
auspicio regni stabilita scamna solumque'.

Continuo subiungendum putamus:

'a laeva [nam] rite probatum [est auspicium...].

4. Apud Servium, ad Aen. II, 355 hic Ennii fere dimidiatus legitur versiculus:

'– ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – lupu' femina feta repente'

[Vahlen. p. 13; L. Muell. p. 10; Baehr. p. 35].

Quid hic sibi velit ineptum illud 'repente' parum me intellegere fateor; quin etiam illud huic loco sane abiudicandum censeo. At cum hic de lupa illa sine controversia agatur, qui Romulo Remoque ubera praebuerit eosque suo lacte aluerit, praesto est coniectura, versum ita restituendum esse:

'. . . . . lupu' femina feta *recenter*'.

Feta recenter, i. e. 'quae paullo ante partum edidisset'. (Hanc enim 'fetae' vocabulo vim inesse constat ex Varrone apud Non. 312, 12; Verg. Aen. 8, 630; Ovid. Met. 13, 803; Fast. 2, 413; Colum. 7, 3 fin.).

5. Versum saepius retractatum habemus apud Varronem, L. L. VII, 36 sine scriptoris nomine prolatum:

Musas quas Grai memorant, nos Casmenarum.

At liber Florentinus ita profert:

musae quas memorant nosce nos esse.

In aliam alii redegerunt formam hunc versum; quem Saturnium habuit L. Mueller (Q. Ennius Einl. p. 137; Qu. Naev. p. XXIII; Enn. Naev. Rell. p. 157), atque ita posuit, Naevio tribuens:

Musás quas mémorant Grái quásque nós Casménas.

At Ennio tribuerunt, C. O. Muellerum secuti, Vahlenus (Rell. p. 3), A. Kochius (Exercit. crit. Bonnae 1851 p. 5) qui extrema verba ita restituit 'nos ciemus sas Casmenas'; Maehlyus (Jahrb. f. klass. Philol. 1857, p. 359), qui ita:

'Musas quas Grai memorant, nos noscimus esse
Casmenas'.

Ennio item Reichardtius (De Q. Enn. Annal. 1889, p. 23), qui Scaligerum (Coniect. ad Varr. 1581, p. 115) secutus haec protulit:

'Musae quas memorant Casmenas esse...'.

Baehrensius autem in versus incertorum poetarum rettulit, atque ita edidit (F. P. p. 137):

'Musae quas memorant Casmenas esse latinas'.

Bergkius denique (Jahrb. f. klass. Philol. 1861, p. 134 = Klein. philol. Schrift. I, p. 278) versum in eam formam restituit, quae propius ad eam, quam liber florentinus praebeat, accedat:

'Musae quas memorant Osci nostrique Camenas'

Potest fortasse cogitari, ut ad eam proxime accedat:

'Musas quas memorant, nos noscimus esse Camenas'

Versum rectius Ennio quam Naevio ea potissimum de causa tribuendum putamus, quod Enniani sermonis proprium id videtur esse, ut graeca verba latino nomine declarentur. De qua Ennii

consuetudine iam tetigerunt Vahlenus (Qu. Enn. p. XCIV), Ribbeckius (Rh. Mus. 1856, p. 267), Bergkius (Jahrb. f. klass. Phil. 1861, p. 334 = Klein. Schrift. I, 267). At exempla aliqua praestat afferre:

Apud Prob. Verg. Ecl. 6, 31 (= 19 K.):

'Vento quem perhibent Graium genus aëra lingua'.

Apud Varr. L. L. 5, 65:

'Istic est Iuppiter quem dico, quem Graeci vocant
Aëra, qui ventus est et nubes, imber postea'.

Apud Fest. 325 M.:

'Nec quisquam sophiam sapientia quae perhibetur'.

Serv. Aen. I, 741:

'Ennius dicit Nilum Melonem vocari, Atlantem vero Telamonem'.

Fest. p. 301 M.:

'Contendunt Graecos, Graios memorare solent sos'.

Haec igitur exempla minime nos in dubitationem inducere possunt, quin versus ille recte Ennio tribuatur; qui versus Ennianam quandam nescio quam speciem praebet. At non quia de hoc satis comperta confirmataque est sententia, idcirco sequitur ut in Annalium initio sit reponendus atque cum eo versu coniungendus qui est

'Musae quae pedibus magnum pulsatis Olympum',

quomodo fecerunt et Vahlenus (Rell. p. 3) et Bergkius (Kl. Schr. I p. 268); quorum in priorem acerba convicia propter eam coniunctionem iactat L. Mueller (Ennius, Einl. in das Stud. p. 137). Potuit enim Ennius et aliis quibusdam Annalium libris a Musarum invocatione initium facere, ut de alio quoque libro, fortasse decimo, constat (apud Gell. 18, 9 'Insece, Musa', cet.).

III. De carmine, quod ab Ennio inscriptum est Epicharmus, antequam agimus, pauca de saturae apud

Ennium indole ac natura absolvenda putamus. De qua re ea praesertim proferamus oportet, quae habet Diomedes (G. L. I. 485 K.): 'satira dicta sive a Satyris..... sive satura a lance quae referta variis multisque primitiis in sacro apud priscos dis inferebatur, et a copia ac saturitate rei satura vocabatur.....; sive a quodam genere farciminis, quod multis rebus refertum saturam dicit Varro vocitatum..... alii autem dictam putant a lege satura, quae uno rogatu multa simul comprehendat, quod scilicet et satura carmine multa simul poemata comprehenduntur'. — De horum verborum sententia nullam dubitationem esse posse censemus. Satura igitur carmen erat πολύμετρον, i. e. ex variis poematibus vario metro conscriptis sed ad eandem rem spectantibus compositum. Quod etiam perspicitur ex loco illo eiusdem Diomedis, l. l. 'olim carmen quod ex variis poematibus constabat, satira vocabatur, quale scripserunt Pacuvius et Ennius' (1). Talia carmina proprio etiam saepe nomine inscripta esse, ostendit Ennii Scipio, de quo iam in particula I locuti sumus. At Epicharmum quoque saturam fuisse efficimus ex hac eius proprietate, quod id carmen, ut nobis persuasum est, ex variis poematibus vario metro compositis constabat. Recentiores vero iidemque praestantiores grammatici Vahlenus (Qu. Enn. XCIII, et Ennii Rell. p. 167), Luc. Mueller (Ennius, Einleitung in das Stud. p. 112 et Enn. Rell. p. 77) id statuerunt, Epicharmo esse tantum eas reliquias tribuendas, quae metro trochaico conscriptae essent. Id quam longe a veritate abhorreat, ostendere nunc nobis propositum est. Ex Epicharmi poetae igitur reliquiis eas excerpemus, quae ad nostram rem faciant, atque comparatione instituta aliquem fructum ad Ennii verba vel explicanda vel recensenda atque in ordinem redigenda capiemus. Postremum erit disputationis nostrae ut quaenam Ennii ratio fuerit in graecis Epicharmi sententiis latine vel vertendis vel imitatione exprimendis statuamus.

(1) E Suetonio (Rell. p. 20 Reiff.) sumpsit haec omnia Diomedes; cfr. Reiff.. Qu. Sueton. (in Suet. Rell.), p. 379.

Perinsignes Epicharmi poetae loci sunt de quibusdam herbis dapibusque, ab Athenaeo servati. Nam loco quodam de maratho loquitur Epicharmus, et aspero cacto, quem cum aliis quidem edere oleribus liceat (Athen. II, 70 F):

'μάραθα τραχέες τε κάκτοι, τοὺς σὺν ἄλλοις μὲν φαγεῖν ἐστὶ λαχάνοις'

Tum alio loco haec commemorat (ap. Athen. II, 71 A):

'θρίδακας, ἐλάταν, σχῖνον, ῥαφανῖδας, κάκτους'

et paullo effusius alibi (ap. Athen. II, 71 A):

'ὁ δέ τις ἀγρόθεν ἔοικε μάραθα καὶ κάκτους φέρειν, ἴφυον, λάποθον, ὀπόφυλλον, σκορόδιον, σέριδα, δάκτυλον, πτέριν..... κάκτον, ὀνόπορδον'. —

At his locis mira quaedam similitudo intercedit cum illo uno dimidiatoque versiculo, qui ex Ennii saturarum libro quarto exstat:

⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ neque ílle tristé
quaérität sinápi neque caépe maéstum ⏑ ⏑

[Vahl. p. 158; L. Muell. p. 76; Baehr. p. 119].

Quae similitudo nobis suspicionem movet, hos quoque versus Ennium ex quodam Epicharmi loco, nunc deperdito, hausisse. At cum hi versus ex Saturarum libro quarto a Macrobio VI, 5, 5, afferantur, praesto est coniectura minime, puto, improbanda, hunc Saturarum librum 'Epicharmum' ab Ennio inscriptum esse. Hanc igitur Saturae quartae particulam, quae de herbis esset, sotadico metro esse compositam videmus.

Ad aliam nunc eius saturae partem transeundum est, quam putamus esse de praeceptis. Nam opus id nominis esse Ennio adscribendum, constat ex Prisciani loco, p. 900 K., ubi hi ex Ennii Praeceptis versus afferuntur:

'úbi videt avénam lolium créscere inter tríticum,
séligit, secérnit, aufert, áddit operam sédulo,
quánto studio séruit, servat'.

Hoc opus idem esse quod Charisius, 40 'Protrepticum' appellat, recte statuerunt et Vahlenus et L. Mueller. At quodnam carminis genus fuerit Praeceptorum liber, non plane inter omnes convenit; praestantiores tamen grammatici inter saturas referunt. Nos eius saturae, quam Epicharmum inscripserit Ennius, partem fuisse ea potissimum de causa suspicamur, quod Epicharmum poetam ad tale sententiarum genus se contulisse compertum est. Habet enim Iamblichus, de pythagorica vita, 29, 166: 'οἵ τε γνωμολογῆσαι τι τῶν κατὰ τὸν βίον βουλόμενοι, τὰς Ἐπιχάρμου διανοίας προφέρονται, καὶ σχεδὸν πάντες αὐτὰς οἱ φιλόσοφοι κατέχουσι'. — Idem rursus, 36, 266: 'Τῶν δ' ἔξωθεν ἀκροατῶν γενέσθαι καὶ Ἐπίχαρμον, ἀλλ' οὐκ ἐκ τοῦ συστήματος τῶν ἀνδρῶν. Ἀφικόμενον δὲ εἰς Συρακούσας διὰ τὴν Ἱέρωνος τυραννίδα τοῦ μὲν φανερῶς φιλοσοφεῖν ἀποσχέσθαι, εἰς μέτρον δ' ἐνεῖναι τὰς διανοίας τῶν ἀνδρῶν, μετὰ παιδιᾶς κρύφα ἐκφέροντα τὰ Πυθαγόρου δόγματα'. — At si supra recte posuimus Ennii Praecepta particulam quandam Epicharmi carminis fuisse, ex his Iamblichi verbis statuere licet, Ennium non Epicharmi poetae hinc illinc excerpsisse sententias, sed eius libellum quendam de sententiis latine vertisse. — Potest fortasse et huc referri fabula illa aesopica, quam tetrametris trochaicis expressisse Ennium ex Gellio II, 29 compertum habemus; quod praesertim et propter metrum et propter argumentum suspicor.

Sed et aliam particulam hexametris versibus scriptam ad Epicharmum carmen adiungendam esse putamus. Nam puto huc esse revocanda fragmenta quaedam, quae vulgo Annalibus tribuuntur: sed de Lucretii loco (I, 116), quo in hac re nituntur Interpretes, ad meum de poetis latinis selectis libellum (Mediolani, 1899), p. 131 mitto. Ut omnia ad liquidum adducantur, locos ipsos afferemus:

1) apud Varr. V, 60, V, 111; IX, 54):

'terraque corpus,
quae dedit, ipsa capit nec dispendi facit hilum'.

2) (ap. Varr. V, 59; Prisc. 802, 880, 965, Diom. 378):

'ova parire solet genu' pinnis condecoratum,
non animam, post inde venit divinitu' pullis
ipsa anima'

Hos locos idcirco Epicharmo carmini tribuendos putamus, quod ex Epicharmo poeta eos hausisse videtur Ennius. Nam cum priore illo apte conferri potest haec Epicharmi sententia (ap. Plutarch. Consol. ad Apoll. 15 [110 A]):

Συνεκρίθη καὶ διεκρίθη κἀπῆνθεν, ὅθεν ἦνθεν, πάλιν,
γᾷ μὲν εἰς γᾶν, πνεῦμα ἄνω. τί τῶνδε χαλεπόν; οὐδὲ ἕν.

Alter autem, id quod iam vidit Columna p. 289, ex hoc est Epicharmi sumptus loco (ap. Diog. Laert. III, 16):

Εὔμαιε, τὸ σοφόν ἐστιν οὐ καθ' ἓν μόνον
ἀλλ' ὅσσαπερ ζῇ πάντα καὶ γνώμαν ἔχει,
καὶ γὰρ τὸ θῆλυ τᾶν ἀλεκτορίδων γένος,
αἱ λῆς καταμαθεῖν ἀτενές, οὐ τίκτει τέκνα
ζῶντ', ἀλλ' ἐπῴζει, καὶ ποιεῖ ψυχὰν ἔχειν.
τὸ δὲ σοφὸν ἁ φύσις τόδ' οἶδεν ὡς ἔχει
μόνα, πεπαίδευται γὰρ αὖ ταύτας ὕπο.

Ex Ennii versibus qui sine certa sund sede, huc etiam referri, et propter argumentum, quod est de animalibus, et propter metrum, possunt hi:

I. (apud Cic. De Nat. D. I, 35, 97):

'simia quam similis, turpissima bestia, nobis!'

[L. Muell. p. 86, Vahlen. p. 162, Baehrens. p. 122].

II. (apud Paul. 59 M.):

'propter stagna, ubi lanigerum pecu' piscibu' pascit'.

[Baehr. p. 122; Muell. p. 86; Vahl. p. 161].

Ceteri Epicharmi carminis loci paene omnes nominatim a scriptoribus afferuntur; nec de iis est ulla dubitatio. Eos habent L. Muell. p. 77, Vahlenus, p. 167, Baehrensius, p. 123 sqq. —

De iis pauca tantum liceat addere. At primum ex oblivione eruendam puto coniecturam quam protulerit Columna, p. 275, qui locum a Varrone, de re rust. 1, 4, servatum 'aqua terra, anima, sol' ita explevit:

'Aqua, terra, anima, sol, ignis, sidera.....'

conlato Menandri loco (ap. Meineck. 196):

'Ο μὲν Ἐπίχαρμος τοὺς θεοὺς εἶναι λέγει
πῦρ, ἥλιον, γῆν, ὕδωρ, ἀνέμους, ἀστέρας'.

Tum recte putamus a Baehrensio, F. P. R. p. 124, Ennio tributum esse versum quendam, quem sub Epicharmi nomine afferat Tertullianus, de an. 18 'animus cernit, animus audit, reliqua caeca et surda sunt'; his autem ea respondent, quae afferuntur a Plutarcho, De fortuna, 3 [98 B]: 'νόος ὁρῇ καὶ νόος ἀκούει, τἆλλα κωφὰ καὶ τυφλά'. Ad hanc sententiam animum advertit Cicero, Tusc. I, 20; eamque acriter exagitat Lucretius III, 36.

Hos duos, de quibus postremo loco egi versus, cum metro trochaico scripti sint, ad eandem particulam putamus esse referendos, ad quam tetrametra illa trochaica, quae 'Praecepta' inscripta essent.

Nunc si omnia quae disputavimus brevi perstringere volumus, in tres particulas Epicharmus carmen videtur fuisse digestus. Quarum in una hexametris de anima et fortasse etiam de rerum natura agebatur; altera erat de praeceptis quibusdam ad hominum mores, ad deos, ad rerum elementa spectantibus, trochaico metro composita; tertia denique, de qua tamen in principio egimus, de herbis quae ad hominum sanitatem plurimum valent. At, si quaerimus, hoc totum Ennii carmen, quod Epicharmus ab eo inscriptum est, ex eo videtur Epicharmi opere expressum esse, de quo memorat Diogenes Laertius, VIII, 3, 2: 'Οὗτος [Ἐπίχαρμος] ὑπομνήματα καταλέλοιπεν, ἐν οἷς φυσιολογεῖ, γνωμολογεῖ, ἰατρολογεῖ'. Epicharmi igitur commentarii ex tribus partibus constabant: de rerum natura, de praeceptis, de medicina;

quae partes cum iis, in quas Ennianus libellus dividebatur, mire concinunt. Puto itaque ex hoc Diogenis Laertii loco plurimum firmamenti accedere ad ea omnia quae de Ennii Epicharmo disputaverim.

Postremum erit, ut, occasione data, de acrosticho Enniano loquamur. De Epicharmo enim haec habet Diogenes Laertius, l. l. 'παραστιχίδια τοῖς πλείστοις τῶν ὑπομνημάτων πεποίηκεν, οἷς διαοαφεῖ ὅτι αὑτοῦ ἐστὶ τὰ συγγράμματα'. Haec verba nobis ansam praebent ut huc revocemus ea quae de Ennio tradit Cicero, de divinatione, II, 54, 111 'non esse autem illud carmen [Sibyllae] furentis cum ipsum poema declarat — tum vero ea quae ἀκροστιχὶς dicitur, cum deinceps ex primis versuum litteris aliquid connectitur, ut in quibusdam Ennianis: Q. Ennius fecit. id certe magis est attenti animi quam furentis' [Vahl. p. 183; Muell. p. 88; Baehr. p. 132].

IV. Epicharmum poetam non eo uno carmine quod Epicharmi inscriptione decoraverit, expressisse Ennius est putandus; sed hic illic quoque, prout occasio ferret, sententias ex eo fonte hausisse. Quod ut ostendamus, eos afferemus Ennii versus ex Telamone sumptos fabula (ap. Cicer. De div. II, 50, 104; v. etiam I, 58, 132; De nat. deor. III, 32, 79):

'égo deum genus ésse semper díxi et dicam caélitum,
séd eos non curáre opinor quíd agat humanúm genus;
nám si curent, béne bonis sit, mále malis: quod núnc abest'.

[L. Muell. p. 111, vv. 208-210; Ribb. Trag.[3] p. 61, v. 269 sqq.].

His verbis Telamo, ut L. Muelleri utar verbis (Rell. p. 229), orbum se putans, queritur de deorum adversus bonos et malos aequitate. Haec non ex suo ingenio finxit Ennius; nec tamen fontem ullum indicavit Ribbeckius, Röm. Trag. p. 133. At quod Ennius ait de deorum aeternitate ex eo sumptum est Epicharmi loco:

Ἀλλ' ἀεὶ τοὶ θεοὶ παρήσαν χὐπελίπον οὐπώποκα

(apud Diog. Laert. III, 10),

iis autem quae sequuntur de deorum incuria Ennius ad eum respexit Epicharmi locum, cui prorsus contraria inclusa est sententia, ea tamen e qua perfacile Ennius suam effingeret (ap. Clem. Alex. Strom. V, p. 708 Pott.):

Οὐδὲν ἐκφεύγει τὸ θεῖον· τοῦτο γινώσκειν τὸ δεῖ.
αὐτὸς ἐσθ' ἁμῶν ἐπόπτας, ἀδυνατεῖ δ' οὐδὲν θεός.

Ceterum, et cum Ennius 'Heduphagetica' scriberet, ei obversatum ante oculos esse Epicharmum, efficitur ex loco illo (ap. Apuleium, de mag., 39):

'polypu' Corcyraest, calvaria pinguia, acharnae,
purpura, muriculi, murex dulces quoque echini'.

[Vahl. p. 167; Baehr. p. 131; L. Muell. p. 84: *acharnae* scripsi, Columnam secutus, ut piscis sit nomen; *Atarnae* ceteri].

Ad ea Lucianus Mueller, p. 211 rettulit Archestrati versus apud Athenaeum VII, 318 f:

πούλυποι ἐν τε Θάσῳ καὶ Καρίᾳ εἰσὶν ἄριστοι,
καὶ Κέρκυρα τρέφει μεγάλους πολλούς τε τὸ πλῆθος.

At propius fortasse accedebat propter piscium enumerationem Epicharmi locus ille (ap. Ath., VII, 318 e; fr. 18 Lor.), ex quo duo tantum exstant versus: Πώλυποί τε σηπίαι τε καὶ ποταναὶ τευθίδες....', cet. Utrum et de echinis et de aliis quibusdam piscibus, quorum in Hedyphageticis sit mentio etiam Matronis Pitanaei 'Convivium Atticum' ante oculos habuerit Ennius, latet; non tamen omnino abicienda est suspicio, si quis ad varia piscium nomina huc illuc illata animadvertat (cfr. Matronis carmen ap. Athen. IV, 134 d; Brandt, Parod. epic. graecor. Rell. Lips. 1888, p. 60 sqq.). At hic occasione data id monendum puto, similitudinem quandam intercedere inter Ennii 'Heduphagetica', et Euthydemi Hesiodum ementiti περὶ ταρίχων carmen (ap. Athen. III, 116, a-c), quo etiam ubi gentium quaeque ταρίχων genera inveniantur declaratur, ut ex his poteris perspicere:

Θύννων δ' ὡραίων Βυζάντιον ἔπλετο μήτηρ,
καὶ σκόμβρων βυθίων τε καὶ εὐχόρτου λιβιβάττεω,
καὶ Πάριον κολιῶν κυδρὴ τροφὸς ἔσκε πολίχνη.
Ἴονιον δ' ἀνὰ κῦμα φυγὼν Γαδείραθεν ἄξει
Βρέττιος ἢ Καμπανὸς ἢ ἐξ ἀγαθοῖο Τάραντος
ὀρκύνοιο τρίγωνα, τά τ' ἐν στάμνοισι τεθέντα
ἀμφάλλαξ δείπνοισιν ἐνί πρώτοισιν ὀπηδεῖ.

[v. Hesiodi, cet., fragm. ed. Markscheffel, p. 201, qui vir doctus de emendandis versibus, multa opera perdita, desperat].

Postremum est ut moneam quae de scaro habet Ennius: 'quid scaru'? praeterii cerebrum Iovis' paene supremi' ea satis declarari conlatis Athenaei locis XII, 2 et 7, e quibus Διὸς ἅμα καὶ βασιλέως ἐγκέφαλος quid sit, satis est compertum. Non minore dicendi impunitate usus est Matro, apud quem καρῖδες sunt Ζηνὸς Ὀλυμπίου ἀοιδοί v. 63); v. de hac dicendi ratione Brandt, Parod. Rell. p. 84, qui confert ipsius Matronis locum de bulbinis, fragm. II, v. 3, [ed. Brandt, p. 91].

V. De Ennii Sabinis unum habemus testem Iul. Victorem qui in capite sexto, de artificiali argumentatione (p. 402 Halm), haec habet: 'ut Sabinis Ennius dicit: cum spolia generis detraxeritis, quam inscriptionem dabitis?' — Macrobii autem loco VI, 5, 5, in quo Enniani versiculi quidam afferuntur, ex libro Sabinarum quarto, omnes 'Saturarum' nomen, non 'Sabinarum', legendum esse uno ore consentiunt. Quis enim sibi persuaderi poterit poema totum de Sabinis, in quattuor minimum libros digestum, ab Ennio esse compositum? At si de carmine epico absoluta res est, non item de ceteris: nam fuerunt qui fabulam praetextatam Ennii Sabinas interpretarentur, fuerunt qui saturam quandam, vel saturarum librum quendam, quem Ennius Sabinarum nomine, quomodo tertium saturarum Scipionis nomine, inscripsisset. Nos rem diiudicari minime posse fatemur; potuerunt Sabinae et satura esse, quod carminum genus ab Ennio ita esse tractatum, ut et ex variis argumentis et ex

variis metris constaret, satis compertum est; potuerunt et fabula praetexta, in quam, ut Diomedis utar verbis (p. 487 K.) 'reges romani vel duces' inducebantur. Si quem autem capiat voluptas disputationes de hac re virorum doctorum perlegendi, hunc ad hos mitto scriptores: Vahlenum, Quaest. Ennian. p. LXXXVIII, et Rh. Mus. XVI, p. 580; Roeperum, De Q. Ennii Scip. p. 26-27; L. Muell. Ennius Einl. p. 100-103, qui locum illum apud Iul. Victorem servatum ita recte restituit:

'cum spólia generis détraxeritis, quám, patres,
inscríptionem dábitis?'

Nos tantum pauca addere instituimus, quae non ad carminis genus sed ad versus ipsos spectarent. Nullam dubitationem esse posse putamus, quin huc quoque revocanda sit illa Hersiliae precatio, quam ex Cn. Gellii historici annali tertio nobis tradiderit Aulus Gellius, N. A. XIII, 22. In qua manifesta carminis vestigia optime deprehendit Roeper, in Philol. VII, 592-3; atque vix uno alterove verbo transposito, versus in hanc formam restituit:

'Te Neria Martis obsecro pacem dare,
ut liceat nuptiis propriis uti et prosperis,
quod de consilio coniugis tui contigit,
uti integras nos raperent, unde liberos
patriae pararent et sibi et suis posteris'.

Qui versus igitur, Ennianam speciem sane praebentes (cfr. illa: *propriis et prosperis; consilio coniugis contigit; patriae pararent*), Ennianis reliquiis, si quid video, sunt adiungendi.

Quod autem ad locum illum spectat:

'cum spolia generis detraxeritis, quam, patres,
inscriptionem dabitis?»

operae pretium erit ad eum explicandum animum intendere. Nam arbitramur morem illum hic adumbratum esse, quem apud veteres fuisse constat, nomina caesorum hostium inscribendi in ferculis seu truncis, e quibus eorum arma spoliaque suspende-

rentur. Cuius rei testem habemus Vergilium, Aen. 11, 83: 'indutosque iubet truncos hostilibus armis Ipsos ferre duces inimicaque nomina figi'. — Patet igitur Ennium Sabinas ipsas induxisse, inter tela hostiliaque arma corpora inferentes atque lacrimis precibusque patribus suadentes, ut viris vellent parcere armisque desistere. 'Quae nomina, patres (sic enim locuntur Sabinae), quae nomina in hostium spoliis inscribetis? Nostra, nostra nomina, patres!' Constat enim e Sabinis virginibus triginta curias romanorum nomina sumpsisse (Plut. Rom. 14; Liv. I, 13, 6; Cic. De Rep. 2, 8). Qua ex re aliquid firmamenti affertur ad ea quae in Actis Reg. Acad. Lyncaeor. nov. 1895, p. 550, de matronarum auctoritate apud Sabinos prae viris valente suspicati sumus.

VI. Quaestionem illam de Ennio grammatico, quem alii diversum a nostro fecerunt, alii eundem habuerunt, minime tangere est in animo; de ea satis est, et ad Ritschelium (Jahrb. f. klass. Philol. 75, 314), et ad L. Muellerum (Q. Ennius, Einl. p. 212-213) viros doctos mittere. Hoc tamen commemoratione dignum censeo, non quia in Ennianis reliquiis paucas deprehendamus quae ad grammaticam artem videantur spectare, idcirco eas statim ad duos libros illos 'de litteris syllabisque' (Suet. gramm. 1; p. 100 Reiff.) esse referendas.

Quod ut argumentis confirmemus, eius verba, quaecumque sunt, ad grammaticam artem pertinentia apponamns:

1) Fest. 351 M. 'tappete ex graeco sum[psit.. ..] tae Ennius cum ait t..... lius in Demetrio'; fortasse melius: 'sum[pserunt poe]tae, Ennius', cet.

2) Fest. p. 241 M. '[philo]logam Ennius in p..... [li]brariorum, qui ea quae fe[mina..... mascu]lino'.

3) Varr. 5, 86 'foedus, quod fidus Ennius scribit dictum'.

4) Charis. p. 98 K. 'erumnam' Ennius ait per e solum scribi, quod mentem eruat, et per ae, quod mentis aegrorem [lib. quod merorem] nutriat'.

5) Varr. L. L. 5, 55 'nominati, ut ait Ennius, Titienses ab T. Tatio, Ramnenses ab Romulo'.

Iam qui locus est de tappete, ipsi hanc sententiam inesse putamus, Ennium graecum hoc vocabulum usurpasse. Conferenda sunt quae de *daedala Minerva* ab ipso Ennio dicta, habet Paullus p. 68 M.: 'daedalam' a varietate rerum artificiorumque dictam esse....,. apud Ennium Minervam..... facile est intellegere, cum graece δαιδάλλειν significet variare'.

Locus de philologae vocabulo patet esse de ipsius feminino genere, atque ad locum aliquem Ennianum, ubi verbum tali genere usurpatum esset, spectare.

Sequitur locus de foedere, in quo tamen hoc Ennium voluisse putamus, 'fidus' idcirco appellatum esse quod sit fidum, i. e. in fide pactum. At potuit Ennius etiam in carminibus haec proferre: de eius enim enodandorum nominum consuetudine luculentus testis est locus Varronis, L. L. VII, 82: 'apud Ennium: Andromachae nomen qui indidit, recte indidit. Item; quapropter Parim pastores nunc Alexandrum vocant. Imitari dum voluit Euripidem et ponere ἔτυμον, est lapsus; nam Euripides quod graeca posuit, ἔτυμα sunt aperta'. — Cum duo hi versus, quos affert Varro, ex Ennianis fabulis hausti sint, apparet etiam in carminibus Ennium in verbis enodandis ingenio indulsisse suo. Potest et huc afferri Varro, L. L. 5, 68: 'hinc Epicharmus Enni 'Proserpinam' quoque appellat [Lunam] quod solet esse sub terris; dicta Proserpina quod haec [luna] ut serpens modo in dexteram modo in sinistram partem late movetur. Serpere et proserpere idem dicebant'; atque fortasse potest etiam huc Bergkii (Klein. Schrift. I, p. 485 n.) suspicio de Enniano loco apud Varronem L. L. V, 64 in quaestionem vocari: 'haec enim terris genteis omnis peperit et resumit denuo, quae dat cibaria, ut ait Ennius; quae quod gerit fruges, Ceres: antiquis enim c quod nunc g'; quo loco Bergkius non verba illa, quae vulgo tribuunt, Ennio adscribit: 'quae dat cibaria', sed haec: 'quae quod gerit fruges, Ceres'. In eiusdem generis seriem conferri potest etiam locus ille quem attulimus (Varr. L. L. 5, 55) de Tatiensibus Ramnensibusque.

Unus igitur reliquus est locus, de erumnae vocabulo, vel per

e vel per ae scripto (Charis. p. 98 K.), qui sine ulla controversia in grammatico quodam opere fuerit; quem itaque ad Ennium illum, vel si potius placet, Hennium, Ciceronis aequalem, referamus.

VII. Apud Nonium Marcellum (87, 32; 109 Onions; 88 M.) hoc ex Varronis Ὄνῳ Λύρας habemus epigramma:

« Pacvi discipulus dicor: porro is fuit ⟨Enni⟩:
Ennius Musarum: Pompilius clueor ».

Sed codex Guelferbytanus saec. X praebet ex priore manu (V′) *Pompolius*.

Hic Pompilius seu Pompolius seu quis alius sub hoc nomine latet, si quaerimus, prorsus ignotus est; tenebras enim potius quam lucem offundit alter Varronis locus, qui est de Pomponio quodam seu Papinio (nam varia haec nomina in libris adducuntur). Quem locum afferamus oportet: Varr. L. L. VII, 28:

'Item ostendit †Papini ἐπιγραμμάτιον, quod in adolescentem fecerat Cascam:

Ridiculum est, cum te Cascam tua dixit amica
Fili Potoni, sesquisenex puerum.
Dice illam †pusam: sic fiet mutua muli.
Nam vere pusus tu, tua amica senex'.

Cum hoc loco qui est de Papinio quodam poeta alter Varronis locus (L. L. VII, 63) comparatus est, ubi Pompilii cuiusdam versus senarius legitur; qua de re in eam sententiam fere omnes adducti sunt, ut de Pompilii nomine etiam apud Varr. VII, 28 restituendo vix dubitandum esset.

At perperam puto. Nam versus ille:

Heu, qua me causa, Fortuna, infeste premis?

haud dubie est ad tragoediam quandam referendus: non igitur ex eo efficitur, ut et illorum versuum, quos supra adduximus, scriptor et huius, unus idemque sit faciendus. Sed maximi, quantum

video, est momenti, ad hoc quaestionis caput absolvendum, quod apud Priscianum I, 90, H. (T. I p. 110 Kr.) habemus. Is enim Pomponii cuiusdam epigramma ex Varrone laudat; quod idem est atque illud, quod iam adduximus, in adulescentem Cascam. Nulla Prisciani verbis inest de nomine dubitatio, cum omnium librorum consensu *Pompnius* seu *Pomponius* habeatur.

Quid igitur? A Pomponio et ad Papinium et ad Pompolium aperte patent viae; inde transgressos esse puto librarios ad Pompilium, atque mendum longe lateque in plerosque libros inrepsisse. Ne multis morer, puto hic agi de L. Pomponio Bononiensi, quem ex multis scriptorum locis iam novimus. In quam opinionem propterea inducimur, quod scriptor Ennium Musarum discipulum dicit, id quod ad saturam, 'Graecis intactum carmen' referendum arbitramur: nullum enim aliud invenietur carminis genus quod Ennius non ex Graecis, sed ex Musis ipsis didicerit (cfr. etiam Havet, Rev. d. philol. VII, 193). At inter saturarum scriptores occurrit sane Bononiensis ille Pomponius.

Falso enim Pomponium Atellanas tantum fabulas scripsisse vulgo credunt (Hieronym. ad Eus. Chron. ad a. Abr. 1928; Macrob. 6, 9, 4; 2, 1; v. Suet. De viris ill. XIII Reiff. p. 38). Sed et saturas scripsisse apparet ex verbis quae ex eius *saturis* proferunt Nonius Marcellus 112 (p. 138 On.), et Priscianus I, 200; 282 H.; v. Baehrens. Fragm. Poet. Lat. p. 293; et praetextatas togatasque, testatur Scholiastes vetus Crucq. ad Horatium: 'Praetextatas et togatas scripserunt Aelius Lamia, Antonius, Rufus, C. Melissus, Afranius et Pomponius'. — Puto igitur Pomponii nomen in Epigrammate apud Nonium Marcellum, 87, 32, a quo initium duximus, esse restituendum:

'Pacvi discipulus dicor: porro is fuit Enni,
Enniu' Musarum: Pomponius clueor' (1).

(1) *Pompŏnius*: cfr. apud Horatium epod. 10, 19 *iŏnius*, cum alibi sit *iōnicus* epod. 2, 54, c. III, 6, 21; apud eundem, epod. 16, 59; ep. I, 10, 26 *Sidŏnius*, cum apud Vergilium sit *Sidōnius*.

Accedit quod de hoc potissimum genere Varronem in saturis menippeis locutum esse par est; unde ratio explicatur cur Varro distichon illud ex Pomponio afferat. At liquet hic saturam pro eo carmine habendam esse, 'quod ex variis poematibus constet; quale scripserint Pacuvius et Ennius', ut Suetonii (p. 20 Reiff.), et Diomedis (p. 485, 32 K.) utar verbis.

VIII. De huius Pomponii consuetudine, Ennii carmina exemplaria sibi sumendi atque imitatione exprimendi, testimonia quaedam in ipsis Pomponii reliquiis deprehendere est in animo.

At primum, occasione data, illud monendum puto nos iis minime adsentiri, qui, quod Pomponii 'satura' a scriptoribus laudetur, fabulam quandam a Pomponio tali nomine inscriptam esse arbitrentur; cum enim a Nonio 112, 9 locus quidam ex Pomponii 'Saturarum' [plurali numero] libro afferatur, vix in dubitatione haerere possumus quin germanas saturas scripserit Pomponius, quales et ante Pomponium Ennius Pacuviusque scripsissent.

Sed haec missa facio. Etiam enim in fabulas Pomponius Enniana quaedam admisit; et, quamvis ita lacerae eius exstent reliquiae, Ennii tamen in iis vestigia nonnulla invenimus.

Nam si versus de muliere impudica apud Isidorum (Orig. 1, 25) 'quasi in choro pila ludens datatim dat se', cet., recte Ennio vindicandos esse censuimus, statim occurrit comparatio cum Pomponiano illo, apud Nonium 96, 18 [Ribb. Com.[3] p. 269; Munck, De fab. atell. p. 135]; 'cum datatim in lecto tecum lusi', quem etiam obsceno sensu dictum esse nemo est quin videat.

Idem statuendum est de Pomponii loco [Munck, p. 140; Ribb. Com.[3] p. 275]

'eliminabo extra aedis coniugem'

(v. 33), si cum Enniano illo comparamus: 'extra aedis exanimata eliminas' [Vahl. Trag. v. 290, p. 127; L. Muell. Fab. v. 261, p. 115; Ribb. Trag.[3] v. 215, p. 51]. — Idem fere de his locis: Pomp. [Ribb. Com.[3] p. 296; Munck, p. 155].

'At te di omnes cum consilio, calve, mactassint malo'

Enn. [Trag. v. 377 Vahl. p. 139; L. Muell. v. 83, p. 98; Ribb. Trag.[3] v. 288, p. 64]:

'... qui illum di deaeque magno mactassint malo'.

Ennianum etiam quiddam videntur sapere Pomponiana haec: 'dantor publicitus . . . . cibaria' [p. 274, v. 27 Ribb.; p. 140 Munck], v. Enn. p. 78, v. 47 Muell.; — 'si calendis domi convivant', cet. [v. 85, p. 285 Ribb.; p. 147 Munck], vide Enn. Sat. v. 2, p. 73 M.; v. 1, p. 154 Vahl., ubi etiam convivandi verbum activa forma usurpatur; — atque propter eius verbi quod est 'expedire' et formam et significationem et collocationem, Pomp. ap. Ribb. v. 175, p. 304 [=Munck, p. 160] cum. Enn. v. 226, p. 112 Muell. [=Ribb. Trag.[3] v. 135, p. 36].

Hic, occasione data, monemus Novium quoque ex Ennio fortasse pleraque hausisse. Novius enim fabulam quandam 'Mortis et Vitae iudicium' inscripsit (ap. Non. 479, 8), quam ipsum ex Ennio expressisse par est conicere, si locus ille Quintiliani, Inst. IX, 2 attente presseque consideretur: 'formas quoque fingimus saepe, ut Famam Vergilius, ut Voluptatem ac Virtutem, quemadmodum a Xenophonte traditur Prodicus, ut Mortem ac Vitam, quas contendentes in Satira tradit Ennius'. — Denique si quis ad ea spectet, quae de Pancratiaste Enniana fabula mox sequentur, probabile ducat ab Ennio quoque sumptam esse personam illam Pomponianam, quae in 'Maiali' fabula 'cenam quaeritat: si eum nemo vocat, revortit maestus ad maenam miser' [Ribb. Com.[3] p. 285, v. 80; Munck, p. 147].

IX. De Ennii comoediis vel pauca ex testimoniis conicere, vel comparatione cum graecis comoediarum scriptoribus instituta aliquid inde efficere nunc est in animo. Duo Ennii feruntur comoediarum indices, quorum alter est Pancratiastes alter Cupiuncula. Exstat prior index tribus Nonii locis (513, 11; 517, 15; 506, 3), quibus tres quoque eiusdem comoediae loci afferuntur:

I. 'quis est, qui nostris foribus tam proterviter.

II. cum desubito me orat mulier, lacrimansque ad genua accidit.

III. quo nunc me ducis? — ubi molarum strepitum audibis maximum.

[cfr. L. Mull. Enn. Rell. p. 128; Vahl. p. 153; Ribb. Com. Lat. Rell. p. 4]. Ex graecis scriptoribus Alexis, Theophilus, Philemon comoedias docuerunt, quae sub eodem nomine memoria proditae sunt. At hoc commemoratione dignum, in horum scriptorum comoediis, quae ita inscriptae essent, semper de parasito quodam rem esse, qui mira paeneque incredibili ciborum vi compleatur. Nam Alexis (apud Athenaeum, VI, 242 D) de iis loquitur qui ad cenas currunt, quos Athenaeus uno verbo τρεχεδείπνους appellat; et cum certo quodam ex tali hominum genere mulierem quandam haec de quibusdam ciborum cupediis exquisitioribusque dapibus loquentem inducit:

Πρῶτον μέν ἦν σοι Καλλιμέδων ὁ Κάραβος,
ἔπειτα Κόρυδος, Κωβίων, Κυρηβίων,
ὁ Σκόμβρος, ἡ Σεμίδαλις.

quibus verbis iure respondit vir quidam de nundinis et mercatu, non de convivio agi:

Ἡράκλεις φίλε.
ἀγοράσματ', οὐ συμπόσιον εἴρηκας, γύναι.

Idem coniciendum est de Theophili Pancratiaste, si quid ex loco ab Athenaeo allato (10, 417 B) efficere licet. Theophilus enim athletam propter πολυφαγίαν insignem inducit, qui haec de se fatetur:

Ἐφθῶν μὲν σχεδὸν
τρεῖς μνᾶς. Β. λέγ' ἄλλο. Ῥυγχίον, κωλῆν, πόδας
τέτταρας ὑείους, Β. Ἡράκλεις. Α. βοὸς δὲ τρεῖς,
ὄρνιθ'. Β. Ἄπολλον. λέγ' ἕτερον. Α. σύκων δύο
μνᾶς. Β. ἐπέπιες δὲ πόσον; Α. ἀκράτου δώδεκα
κοτύλας. Β. Ἀπολλόδωρε καὶ Σαβάζιε.

Ex his omnibus efficere par est, Pancratiastae vocabulum duplici vi esse usurpatum; cum et de athleta quodam fortissimo qui ex

ludis et certaminibus victor semper discedat, sit dictum, et idem athleta talis effingatur ut etiam propter edendi facultatem omnes facile vincat. Ex hac quidem facultate omnis nodus eventorumque series repeti potuit; ex hac vis comica multa manare.

At, si quaerimus, de tribus iis Enniani Pancratiastae reliquiis, quas supra attulimus, duae saltem huc spectare videntur. Nam quem primo loco posuimus, versus

'quis ést, qui nostris fóribus tam protérviter'

potest ad quendam τρεχέδειπνον referri, qui ut in cenam admittatur, acriter ad fores concrepet, easque multo strepitu pulset; quem autem tertio loco:

'quo nunc me ducis' — ubi molarum strepitum audibis maximum'

ridicule puto dictum; cum enim helluo totum cibariorum acervum exsorbuisset, panemque totum avide comesset, ad pistrinum ipsum comice invitatur. Cum primo loco qui est de foribus proterviter pulsatis conferendus est locus ille plautinus, Truc. Act. II, Sc. II v. 1 'Quis illic est qui tam proterve nostras aedes arietat'; cum tertio autem locus ille eiusdem Plauti, Asin. Act. I, Sc. I v. 16 'Nunc me illuc ducis, ubi lapis lapidem terit', quibus verbis quoque pistrinum significari consentaneum est.

De altera fabula, quam 'Cupiunculam' inscriptam perhibent libri, difficile est aliquid afferre, quod probabilitatis in se habeat numeros; cum praesertim ieiunus ille ex ea tantum exstet locus (apud Non. 155, 30):

⏑ – ⏑ 'hinc est ánimus propitiábilis'.

Nomen quod est Cupiuncula a viris doctis varie est temptatum, qui vel de 'Cupuncula', vel de 'Capeduncula', vel de 'Caprunculo' cogitaverunt (v. Ribb. Com. p. 4, adn.). Possumus fortasse et in Alexidis Κύπριον oculos adigere, atque de 'Cupriunculo' suspicari. Alexim enim Κύπριον scripsisse testes sunt Athenaeus duobus locis (3, 114 D et 110 E) atque Antiatticista 89, 6; de verbi autem vi nos monet Antiatticista 102, 32 Κύπριον· τὸ τά-

ριχον, ubi de Posidippi fabula quadam, quae Μεταφερόμενοι erat inscripta, mentionem facit. — Quomodocumque hae res se habent, hoc addendum putamus, Alexidis comoedias valde apud Romanos fuisse in honore, atque plerumque latine expressas esse, ut testatur Gellius, N. Att. 2, 23.

Nunc ut omnia absolvam quae ad Ennianas comoedias spectent, locus afferendus est Fulgentii, 562, 23 'friguttire dicitur subtiliter aggarrire. Unde — et Ennius in Telestide [al. Celestide] comoedia sic ait: haec anus admodum friguttit, nimirum sauciavit se flore Liberi'. — Causam nullam video cur haec in suspicionem vocemus, atque cum L. Muellero, p. 143 in earum reliquiarum numerum referamus, quae falso Ennio adscriptae sint. At de comoediae nomine valde dubito an ita mutandum sit ut legatur: 'in Telesia comoedia'. Parem enim errorem deprehendimus in loco quodam Antiattic. 89, 6, ubi verba illa Ἄλεξις Κύπριδι ita corrigenda esse ut pro Κύπριδι restituatur Κυπρίῳ, et Meineckius vidit, et recentiores confirmaverunt; tali enim nomine inscriptam esse Alexidis fabulam ex Athen. 3. 114 D et 110 E constat. At, si quaerimus, Τελεσίας inscripta est a Diphilo fabula, a parasiti cujusdam nomine; v. Athen. 6, 258 E; quam fabulam suspicari possumus Ennium imitatione expressisse atque eodem nomine appellasse.

X. De locis quibusdam qui Ennio falso putantur adscripti, operae pretium erit verba facere.

*

1. Apud Nonium 312, 26 haec leguntur: 'fundere, prosternere, iacere'. Verg. Aen. lib. I: 'quem septem ingentia victor Corpora fundat humo'. Et Aen. lib, II 'fusi sine mente ac sine sensu ullo iaceant'. Cum in Aeneidos libro secundo versus hic nusquam legatur, praesto est coniectura iam antiquitus prolata, in Nonii loco 'Enn. lib. II' legendum esse. Vahlenus igitur (Enn. Rell. p. 22) versum in hanc formam redegit

'. . . . . fusi sine mente
ac sine sensu ullo iaceant. . . . . .'

atque ad Horatiorum Curiatiorumque pugnam rettulit: Horatium enim illum, iam e duorum Curiatiorum pugna discedentem tertio occurrere, atque fratres Curios prostratos esse gloriari arbitratus est (Qu. Enn. p. XXXIX). At versiculos in suspicionem vocavit Ilbergius (Symbol. phil. Bonn. 438), qui haec hausta partim ex Aen. II, 252-3 'fusi per moenia Teucri Conticuere: sopor fessos complectitur artus', partim ex Cic. Verr, 2, 5, 11, 28, 'plerique ut fusi sine mente ac sine ullo sensu iacerent' putavit; ipsique assentitur Lucianus Mueller, Enn. Rell. p. 141. At non video cur versiculi illi sint Ennio abiudicandi. Nam et ex loco Vergilii et ex loco Ciceronis id solum efficere possumus, hos scriptores Ennium ante oculos, cum scriberent, habuisse, atque adeo Ciceronem paene integra Enniana verba attulisse, et ad suam rem applicuisse, nullo poetae nomine prolato, id quod sexcenties, paene dicam, facit.

Quid multa? Lucretius ipse videtur Ennianum hunc versum imitatione expressisse, III, 113

'Effusumque iacet sine sensu corpus onustum'

Mos enim Lucretio fuit Ennianos versus suis carminibus inserendi, sive consulto hoc facere voluerit, sive inscite, utpote qui versus proferret, quos propter diuturnum studium edidicisset; cuius rei pauca infra addemus testimonia.

2. Idem fere dicendum putamus de alio quoque loco, quem apud Festum 375 M. habemus. Ibi enim haec leguntur 'veruta pila dicuntur, quod. . . . . habeant praefixa. Ennius l. X. . . . . 'cursus quingentos saepe veruti'. Ad quem locum haec habet L. Mueller, Rell. p. 141 'verba sunt Lucretii, IV, 409 et quidem adhibita tali pacto non ut transferri potuerint ex Ennio'. Baehrensius autem F. P. R. p. 93 in Festi loco lacunam post verba 'l. X' putat Ennianis verbis completam esse, atque statim post periisse etiam haec: 'Lucr. l. IV'; quod maiorem requirit libri

lacunam, quam quae re quidem vera invenitur. Cur autem a Luciano Muellero Lucretiana tali pacto dicantur adhibita, ut transferri ex Ennio minime potuerint, non satis perspicio. Lucretii enim locus (IV, 409)

> 'quos tibi tum supra sol montis esse videtur
> comminus ipse suo contingens fervidus igni,
> vix absunt nobis missus bis mille sagittae
> vix etiam cursus quingentos saepe veruti',

nihil in se habet, quod a tali suspicione abhorreat. Immo vero moris esse videmus ut recentiore aetate praestantissimus quisque poeta quaedam ex Ennio hauriat, versiculosque eius vel integros vel dimidiatos in sua carmina inducat. Num, quia apud Terentium, Eunuch. III, 5, 42 legimus: 'At quem deum! qui templa caeli summa sonitu concutit', idcirco ab Ennio abiudicandus est versus ille (fab. v. 399, p. 130 M.) 'qui templa caeli summa sonitu concutit'? — Vel, quia Varro Atacinus (cfr. Varr. sat. Men. rec. Riese, 1865, p. 262) habet versum illum

> 'Semianimesque micant oculi lucemque requirunt',

num idcirco in suspicionem vocandus est ille Ennianus, quem Varro adhibuit (ann. 463 M.)

> 'Semianimesque micant oculi lucemque requirunt'?

Vel, quia Vergilius, Georg. III, 9 vult 'virum volitare per ora', verba illa Enniana (sat. 68 M.) 'volito vivus per ora virum' ab Ennianis reliquiis sunt removenda? At de Vergilio non amplius, qui cum 'se aurum colligere de stercore Ennii' (Suet. Rell. p. 67 Reiff.) testetur, rem ipse fatetur; in qua si quis ad umbilicum venire cupit, eum ad eos mitto scriptores qui rem vel tetigerunt vel absolverunt: inter veteres Macrobium (Sat. VI, 1, 8), inter recentiores Bentfeldium (Ueber den Einfluss des Ennius zu Vergil, Salzburg, 1875); Kruegerum (Verg. Aeneis quibus in rebus iudicanda sit secuta esse exempla vet. poet. Diss. inaug. Jenae 1874).

At cum locum illum a quo initium duximus a Lucretio ex Ennio haustum esse putemus, pauca eaque similia afferenda sunt exempla, quae ex iis excerpemus quae collegit Hermannus Pulligius ('Ennio quid debuerit Lucretius', Halis Saxonum, 1888, Diss. inaug.):

Enn. Ann. 151 M.:

> 'Postquam lumina sis oculis bonus Ancu' reliquit'.

Lucret. III, 1025:

> 'Lumina sis oculis etiam bonus Ancu' reliquit'.

Enn. An. 176 M.:

> 'Quis potis ingentis oras evolvere belli?'

Lucret. V, init.:

> 'Quis potis est dignum pollenti pectore carmen | condere?

Enn. Ann. 338 M.:

> '..... ut famul infimus esset'.

Lucret, III, 1035:

> '..... proinde ac famul infimus esset'

Enn. p. 139 M.:

> '..... qui fulmine claro
> Omnia per sonitus arcet.....'

Lucret. IV, 126:

> '..... qui fulmine claro
> Omnia per sonitus arcet.....'

Enn. Ann. 463 M.:

> '.... manat ex omni corpore sudor'

Lucr. VI, 944:

> '.... manat .... e toto corpore sudor'

Enn. 497 M.:

> 'Olli cernebant magnis de rebus agentes'

Lucret. V, 394:

> 'Magnis inter se de rebus cernere certant'.

Alia complura habes apud Pulligium, p. 20 sqq.

3. Locum illum, qui est ap. Auct. Rhet. ad Herenn. III, 21; 34:

'iam domi ultionem reges Atridae parant'

[ap. Vahlen. Trag. v. 270; Ribb. Trag.[3] p. 275]
in dubitationem revocavit Lucianus Mueller, Enn. Rell. p. 142. Eum enim a scriptore ipso Rhetoricorum ad Her. compositum arbitratus est, ut demonstraretur quali modo verborum similitudines imaginibus essent exprimendae.

At hoc, si quis locum illum Rhetoricorum presse attenteque consideret, minime ferri potest. Quod ut patefaciamus, locum ipsum apponamus:

'Quom verborum similitudines imaginibus exprimere volemus, plus negotii suscipiemus, et magis ingenium nostrum exercebimus. Id nos hoc modo facere oportebit. *Iam domi ultionem* [*ita* libri; *domuitionem* vv. dd.: *domitionem* Lamb. et Muell.] *reges Atridae parant.* In loco constituere oportet manus ad caelum tollentem Domitium, quum a regibus † Marciis loris caedatur. Hoc erit: *iam domuitionem reges.* In altero loco Aesopum et Cimbrum subornare Iphigeniam, agentes Agamemnonem et Menelaum [*ita*, partim ex Bergkii coniectura, Kl. Schr. I, 230, restituimus locum hunc, saepius saepiusque temptatum]. Hoc erit: *Atridae parant*'. — Nonnulla sunt incerta; sed ex toto loco efficitur de quadam fabula, quae re quidem vera ageretur, hic mentionem haberi; tragoedi enim qui personarum partes agebant, suo nomine notantur; eorumque gestus motusque commemorantur; id quod ad rem omnino commenticiam fictamque a Rhetoricorum scriptore, referendum esse, minime nobis persuaderi poterit. At si ad fabulam quandam ante populum agi solitam locus hic spectat, quaestio illa excutienda est, quomodo rem actam ipsi nobis cogitatione depingamus. Ea quae olim commenti sunt Bergkius, Kl. Schr. I, 239-31, Ribbeckius, Trag. Lat. Rell. p. 256, relinquenda puto: neque enim ex iis satis explicatur, cur Agamemnon et Menelaus Iphigeniam effingantur subornantes. Alia, si quid video, quaestionis absolvendae est ratio ineunda, atque a variata versus lectione in-

cipiendum. Nam vehementer displicet nomen illud domitionis, quod ex domuitione formantes huc intulerunt et Lambinus, ad Rhet. ad Her. l. l., et Lucianus Mueller, De re metrica, p. 420. Cui verbo cum 'domum eundi' insit significatio, non video quomodo ad reges Atridas Iphigeniam subornantes quadrare possit. At optime se habebit res, modo si hoc loco verba illa restituamus, quae habent libri 'domi ultionem', tali tamen pacto ut 'domi' locativi vice fungatur et ex verbo quod est 'parant' pendeat. Ultionis vero vocabulum non communi vi accipiendum facimus, sed ipsi 'expiandi' vel 'placandi' significationem tribuimus, qualem, nisi fallor, his habemus locis:
Enn. ap. Non. 292:

'Nisi patrem materno sanguine exanclando ulciscerem'.

Verg. Aen. 3, 638:

'Et tandem laeti sociorum ulciscimur umbras'.

Tertull. adv. Marc. 2,24 'Deus immittit mala non peccatoria sed ultoria', cet.

Ut brevi perstringam, reges Atridae, Agamemnon et Menelaus, domi parant Dianae placationem; vel, ut aliis utar verbis, Iphigeniae persuadent ut ad castra se duci patiatur; eam subornantes, i. e. ad immolationem parantes; id quod apud Euripidem. Iphig. Aul. Sc. XIV, solus facit Agamemnon. Ex hac rei explicandae ratione plurimum, censeo, affertur lucis ad locum illum Rhetoricorum ad Herennium, in quo tamen loco alia exstant obscura, ut verba illa de regibus sive Martiis sive Marciis. Puto igitur versum ita esse ponendum, ut libri perhibent:

'iam domi ultionem reges Atridae parant'

quae verba servi cuiusdam in ore fortasse posuit poeta, cuius igitur servi personam gessisse putandus est ille Domitius a scriptore Rhetor. ad Her. allatus.

Quod autem ait scriptor de 'verborum similitudine', id non ita strictim usque ad unguem accipiendum, ut, Muelleri rationem secuti (De re metr. 420) inter 'Domitium' et 'domi ultionem',

vel, si potius placet, inter ‘ Domitium ’ et ‘ domuitionem ’ similitudinem quandam intercedere negemus.

Quaestio nunc illa excutienda est de huius versus scriptore. Nam duae feruntur apud Latinos veteres tragoediae, quarum utraque ‘ Iphigenia ’ inscripta est; altera Naevii (apud Non. 370, 25), altera Ennii. Sed in hanc posteriorem minus probabiliter, puto, oculi sunt adigendi; quae cum maximam partem ex Euripidea cognomine fabula expressa esset, Iphigeniam non a duobus Atridis subornatam induxisse putanda est, sed ab uno Agamemnone leniter inductam ut ultro se immolandam Dianae devoveret, patriamque servaret [v. de hoc, Ennianos locos ap. Fest. 201 M.; Cic. Tusc. 1, 48, 116; cfr. L. Muell. Rell. p. 97]. Nisi cui forte cogitare placeat, Ennium hic rem variasse atque ab exemplari ita discessisse suo, ut et fratres subornantes induceret, et servum de virginis proximo fato querentem et ‘ manus ad caelum tollentem ’ (1).

4. In libello illo qui Censorino adscribitur, ‘ de legitimis numeris ’ inscripto (p. 95 Iahn, Berol. Reimer, 1845) haec leguntur: ‘ Octonarius iambus

‘ Proinde et abs te regimen Argos, dum est potestas consulendi ’

Septenarius:

‘ Haec, bellicosus cui pater, mater cluet Minerva ’. —

Versus nullo prolato scriptoris nomine afferuntur; sed et in superioribus et in insequentibus exemplis nomen minime producitur; nec tamen de iis est ulla dubitatio, cum et a Vergilio et a Tibullo et ab aliis prorsus cognitis poetis hausta sint.

Ad hos quos Censorinus attulit locos haec habet L. Mueller, Enn. Rell. p. 143 ‘ aperte haec ficta convenienter doctrinae illi, qua praecipiebatur ut in iambicis metris tragicorum impares loci cederent spondeis. octonarios iambicos tragici Latini ab Augusti inde aetate non adhibuerunt; nulli unquam septenarios ’. — De

(1) Quae dixi stabilia omnia atque firma manent, etiamsi locum illum Auct. ad Her. III, 21, 34 ita, Orellium secuti, restituamus: ‘ subornari in Iphigeniam [immolandam] a Calchante Agamemnonem et Menelaum ’. —

versu illo priore bene est meritus Lachmannus qui illum ita restituit (Vahl. p. 139):

‘ proin demel abs te regimen Argos: dumst potestas consili ’.

Malo tamen cum L. Muelluero:

‘ proin demet abs te regimen Argos; dumst potestas, consule !’

At quod suspicatur L. Mueller versum a grammatico quodam fictum esse, minime puto accipiendum. Nam grammatici si quos versus a se compositos admiserunt, his versibus sententia plena et quae per se ipsa staret inclusa est; cur enim verba fortuito coacervarent, quae simulacrum quoddam sententiae effingerent ?. Accedit quod ut doctrinam illam comprobarent, qua praecipiebatur ut de imparibus sedibus cederent iambi spondeis, grammaticis sexcenta suppeditabant exempla: num Censorino nullum ad manus esse, L. Muellero credamus? Immo vero omnia alia quae Censorinus affert exempla suum in scriptorum operibus tenent locum. Ceterum, quod ad metrum spectat, ad Klotziûm (Grundzüge altrömischer Metrik, Teubner, 1890, p. 453) mitto. —

Versus sine poetae nomine, ut a Censorino solet fieri, est productus: ad Ennii Telephum, et singillatim ad fratrum altercationem rettulerunt Ribbeckius, Trag. Rell.[1] p. 264 [cfr. ed. III, 1897, p. 267] et Vahlenus, Enn. Rell. p. 139. Sed verba, si in eam formam, quam dixi, restituimus ‘ proin demet abs te regimen Argos; dumst potestas, consule!’ magis suadentis sunt quam altercantis. — Illa enim restituendi ratio, quam Lachmannus posuit: ‘ proin demet abs te regimen Argos: dumst potestas consili ’, aliquid habet vitii propter illud ‘ dumst ’, cum aut ‘ si est ’ aut ‘ dummodo sit ’ (vel ‘ dum sit ’) sententia requirat; id quod minime obici potest de forma illa quam L. Mueller restituit.

Ceterum, ut de hoc mittamus, si versum ad Telephum referamus, haec verba nimis leviter dicta in ipsa altercatione in qua talia increpet Agamemnon: ‘ hac dextra occides ’ (ap. Sen. Epist. mor. 80, 8), nemo est quin videat. — Versus igitur in eam restitutus formam quam diximus, ad Iphigeniam facillime puto posse

referri. Ea enim quae apud Euripidem Agamemnon cum Menelao colloquitur de suis periculis si domum rediret, Iphig. Aul. vv. 531-536, ea et iis similia fortasse Ennius tali pacto adhibuit ut verba non in Agamemnonis sed in Menelai poneret ore. Qua ratione et vitium sustulit, quod apud Euripidem maxime, puto, lectores offendit. Nam id non facile perspicitur, cur Menelaus ille qui paucis ante versibus (334-375) tam acerba convicia in Agamemnonem iactavisset, commutata statim post voluntate, eum ab immolatione abduceret ac dehortaretur. Quod vitium, ut censeo, minime admisit Ennius; apud quem fortasse Menelaus, postquam insolentius in fratrem invasit, frustraque invasit, simultates ex animo deposuit lenioribusque usus est verbis, ut Agamemnonem de immolatione hortaretur.

Inde patefacta ab eo et paene ante oculos posita puto pericula, in quae Agamemnon se commissurus esset, si populo roganti filiam denegaret; inde loci illius in liquidum est adducta sententia:

'Proin demet abs te regimen Argos: dumst potestas, consule!'

De posteriore autem, a Censorino prolato, versu illo, qui est septenarius:

'Haec, bellicosus cui pater, mater cluet Minerva'

hoc tantum habeo dicere, eum ad comoediam quandam pertinuisse, si quidem septenarios iambos nulli unquam poetae adhibuerunt praeter comicos (v. Klotz., Grundzüge altröm. Metrik, p. 458). Patet autem, in hoc versu rem esse de filia quadam Martis 'bellicosi patris' et Minervae. At, quomodo hoc ferri potest, cum Minerva sit propter excellentiam παρθένος seu 'Virgo', nec de ea utpote dei cuiusvis uxore quicquam tradatur? Puto hic de ea Minerva agi, quam eandem ac Nerienem Martis uxorem habitam esse constet. Haec enim quoque fabula ferebatur: Porphyr. ad Horat. Ep. 2, 2, 209. 'Maio mense religio est nubere et item Martio, in quo de nuptiis habito certamine, a Minerva Mars victus est, et obtenta virginitate Minerva Neriene est appellata'; Io. Lyd. de mens. IV, 42 'τιμαὶ Ἄρεος καὶ Νερίνης, Θεᾶς οὕτω

τῇ Σαβίνων γλώσσῃ προσαγορευομένης, ἣν ἡξίουν εἶναι τὴν Ἀθηνᾶν ἢ καὶ Ἀφροδίτην'. Quod attinet autem ad filiam illam Martis et Minervae seu Nerienis, potest de Bellona cogitari, quam Martis alii filiam alii sororem fecerunt.

XI. L. Mueller in libro qui inscriptus est 'De re metrica poetar. latinorum, Teubner, 1861, p. 367 haec habet: 'quod [tmesis genus, quale habetur in versu 'saxo cere comminuit brum'] quidem perversissima Homerici carminis aemulatione admissum esse, sicut illa 'endo suam do' et 'altisonum cael' non facile erit qui dubitet'. — At de tmesi plane consentio eam apud Ennium Homero deberi; quantum autem ad haec posteriora pertinet apocopes exempla, illa Strabonis censeo huc esse revocanda, VIII, cap. VI, qui locus huius Enniani sermonis proprietatis exemplaria graeca nobis permulta praebet: 'παραδείγμασι δὲ χρῶνται τοῦ μὲν ποιητοῦ [Ὁμήρου], τῷ κρῖ, καὶ δῶ, καὶ μάψ..... Ἡσιόδου δὲ, ὅτι τὸ βριθὺ καὶ τὸ βριαρόν βρῖ λέγει. Σοφοκλῆς δὲ καὶ Ἴων τὸ ῥᾴδιον, ῥᾷ. Ἐπίχαρμος δὲ τὸ λίαν, λί. Συρακὼ δὲ τὰς Συρακούσας. παρ' Ἐμπεδοκλεῖ δὲ, — μία γίνεται ἀμφατέρων ὄψ — ἡ ὄψις· καί παρ' Ἀντιμάχῳ — Δήμητρός τοι Ἐλευσινίης ἱερὴ ὄψ· καὶ τὸ ἄλφιτον, ἄλφι. Εὐφορίων δὲ καὶ τὸν ἧλον λέγει ἦλ.....' Cum postremo hoc apte comparandum Ennianum 'cael' pro verbo quod est 'caelum'; nec de Epicharmo, cuius hic facta est mentio, tacendum, cum ex eo et acrostichum et sententias et carmen integrum et complura alia hausisse Ennium constet. Proferenda etiam sunt Enniana *volup* (de quo vide Reichardtium, De Q. Enn. Ann. 1889, p. 26), *ben* (Sat. v. 21 M.), *debil* (Ann. v. 341 M.), *gau* (Ann. v. 555 M.). — *Mu* onomatopoeice dictum et *famul*, quae prior nominis videtur esse forma, huc non sunt, puto, afferenda.

XII. Versus de se ab Ennio scripti apud Nonium, 33, 7 et 139, 14 exstant nobiles:

'Enní poeta sálve, qui mortálibus
versús propinas flámmeos medúllitus'

[Vahl. Rell. p. 155; Muell. Rell. p. 74; Baehr. F. P. R. p. 116].

At, quod attinet ad miram illam et praeter consuetudinem adhibitam dicendi rationem, quae est 'propinare versus', commemoratione hoc dignum facimus, eam Ennium e Dionysio Atheniensi illo, cui cognomen Chalcus inditum est, transtulisse. Hos enim apud Athenaeum XV, 669 D habemus Dionysii versus:

> Ὦ Θεόδωρε, δέχου τήνδε προπινομένην
> τὴν ἀπ' ἐμοῦ ποίησιν. ἐγὼ δ' ἐπιδέξια πέμπω
> σοὶ πρώτῳ Χαρίτων ἐγκεράσας χάριτας.
> καὶ σὺ λαβὼν τόδε δῶρον ἀοιδὰς ἀντιπρόπιθι,
> συμπόσιον κοσμῶν καὶ τὸ σὸν εὖ θέμενος.

Dionysium igitur quoque in eorum scriptorum referamus numerum, quos Ennius vel vertisse vel imitatione expressisse putandus sit.

XIII. De Ennii Medea Cicero, De fin. 1, 2, 4 haec habet: 'lis igitur est difficilius satis facere, qui se Latina scripta dicunt contemnere. In quibus hoc primum est in quo admirer, cur in gravissimis rebus non delectet eos sermo patrius, cum iidem fabellas Latinas ad verbum e Graecis expressas non inviti legant. Quis enim tam inimicus paene nomini Romano est, qui Ennii Medeam aut Antiopam Pacuvii spernat aut reiciat, quod se iisdem Euripidis fabulis delectari dicat, Latinas litteras oderit?' — Ac statim post, 1, 2, 5: 'Mihi quidem nulli satis eruditi videntur, quibus nostra ignota sunt. An « Utinám ne in memore..... » nihilo minus legimus quam hoc idem Graecum.....?', quae verba ad Medeae fabulae initium spectant.

Ciceronis locum non ita strictim presseque esse accipiendum, ut Ennius nihil aliud curasse putetur nisi ut verbum verbo redderet, ostendunt superstites loci, si apte cum Euripideis comparantur. Quae comparatio plerumque est instituta, et a Columna illo de Ennianis reliquiis optime merito, et apud recentiores a Ribbeckio, Qu. scaen., (in Trag. Lat. Rel.[1] p. 248 sqq.) (1), et a

(1) In edit. III (1897). Quaestiones scaenicae non prodierunt.

Vahleno (Ind. lect. Univ. litt. Frid. Guil. Berolini, 1877), qui tamen paucos tantum versus in quaestionem attulit, et a Luciano Muellero (Q. Enn. Rell. p. 232 sqq.), et rursus a Ribbeckio in libro illo, quem de vetustiore Romanorum tragoedia scripsit (Die römische Tragödie im Zeitalt. Lips. 1875, p. 149 sqq.). Quae cum satis ad liquidum adducta sit quaestio, nobis in animo non est in eam inquirere: hoc igitur exploratum et firmum habeamus, Ennium, cum graecum exemplar exprimeret, ingenio suo ita indulsisse ut et alia mutaret, et alia aliunde sumeret, et huc illuc non pauca induceret, et numeros variaret, et in quibusdam copiosior quam Euripides esset. At patet ea verba tali pacto a Cicerone adhibita esse quali a Macrobio haec de Vergilio, Sat. 5, 17, 4 'ut de Argonauticorum quarto, quorum scriptor est Apollonius, librum Aeneidos suae quartum totum paene formaverit'. Cuius rei documentum nobis est locus ille 'qui ípse sibi sapiéns prodesse nón quít, nequicquám sapít' quem Cicero ex Enniana Medea profert (Fam. VII, 6; vide etiam Off. II, 15, 62); qui locus etsi in Euripidis Medea nusquam inveniatur, tamen ex alia quadam Euripidis fabula est expressus, cum eius inter reliquias servetur versus: 'μισῶ σοφιστήν, ὅστις οὐχ αὑτῷ' (ap. Cic. Fam. 13, 15, 2, aliosque, vide Nauck., III, 897); nisi tamen velit quis in eorum sententiam venire qui Medeam fabulam ab Euripide retractatam putent [qua de re vide quae nuper accurate disputavit I. B. Camozzi in libro illo elegantioris doctrinae de 'Medea' (1897, pp. XLVII-L), scripto].

Quomodocumque haec res se habet, alter quoque locus nos monet Ennium, cum Medeam exprimeret, non ita presse Euripidis secutum esse vestigia, ut nihil aliud, nisi ut verbum verbo redderet, curaret.

Nam quaestio illa nunc est excutienda, ad quem locum pertineant versus illi (ap. Non. 470, 3; Varr. l. l. VII, 9):

> Asta átque Athenas ánticum opulentum óppidum
> Contémpla et templum Céreris ad laevam áspice.

[Vahl. p. 132; L. Muell. Enn. Rel. p. 119; Ribbeck. Scaen. Rom. poes. I³, p. 57].

Hi versus cum nullum in Euripidis Medea locum obtineant, de altera quadam Ennii Medea commenti sunt viri docti. Quam fabulam alteram ex Euripidis Aegeo expressam propterea existimaverunt quod Aegeo fabula (cuius tamen perpaucae solum exstant reliquiae), Euripidem ea narrasse quae Medeae Athenis in Aegei domo versanti accidissent, satis esset compertum (de Aegei argumento cfr. Plutarch. Thes. cap. 12; Schol. II. XI, 741; Apollod. Bibl. I, 9, 28; Pausan. II, 3, 7). Putarunt igitur Enniana illa verba quae attulimus, paedagogi cuiusdam vel amici esse ad Thesea, qui Troezene Athenas profectus esset (v. Luc. Muell. Enn. Rel. p. 235; Ribbeck., röm. Tragöd. p. 158 sq.).

Quod tamen nullo pacto ferri potest. Quomodo enim nobis persuadebitur scriptores veteres cum gemina esset pari cognomine fabula, sine ullo nominis discrimine ex una alterave versus attulisse? Ea appellatione, quae apud quosdam scriptores invenitur 'Medea exsul' (Non. 39, 1; 261, 18; Prob. ad Verg. ecl. 6, 31, p. 16 K.) nihil proficitur: cum enim loci tredecim ceteri, Euripideis versibus collatis, ad eandem 'Medeam exsulem' referendi sint, quamvis in iis afferendis 'exsulis' appellatio nulla apponatur, non video cur versus illi duo, quos attulimus 'Asta atque Athenas — ad laevam aspice' ex 'Ennii Medea' a Nonio allati, non ad hanc exsulem sed ad alteram nescio quam fabulam referantur. At contra his quoque versibus locum putamus esse in 'Medea exsule', cui igitur fabulae minime dubitamus adiudicare. Nam apud Euripidem Aegeus se hospitio recepturum Medeam, si Athenas proficiscatur, pollicetur: v. Eurip. Med. 723:

'σοῦ μὲν ἐλθούσης χθόνα,
πειράσομαί σου προξενεῖν δίκαιος ὤν'.

et quae secuntur.

Ponamus igitur Ennium haec et his similia in ampliorem formam redegisse, atque Aegeum induxisse tamquam iter totum Athenas usque describentem: ipsum itaque talia dixisse par est:

'cum longum, Medea, iter feceris, atque eo perveneris ubi Lycabettus mons tibi ante oculos prope obversabitur, ibi erunt Athenae, atque tum demum

asta átque Athenas ánticum opulentum óppidum
contémpla et templum Céreris ad laevam áspice.

Nullam igitur video rationem, cur hi versus a 'Medea exsule' abiudicentur; atque Ennium alteram quoque Medeam, de qua nulla apud veteres mentio, scripsisse putemus.

XIV. Mulieris cuiusdam impudicae effigiem ita depictam invenimus apud Ennium, loco quodam ab Isidoro servato (Orig. I, 25):

'. . . . . quasi in foro pila
ludens datatim, dat se et communem facit,
alium tenet, alii nutat, alibi manus
est occupata, alii [pede] percellit pedem
alii dat anulum aspectandum, [isdem] a labris
alium invocat, cumque alio cantat, attamen
alii dat digito literas'.

Isidori testimonium comminutum atque omnino dissolutum fecerunt viri docti, Festiano utentes; Paulus enim Festi epitom. 29 M. haec habet: 'Naevius in Tarentilla: « alli adnutat, alii adnictat, alium amat, alium tenet »'. Cum huic versui mira quaedam similitudo intercedat cum illo quem attulimus 'alium tenet alii nutat', putarunt apud Isidorum falso Ennii nomen prolatum atque omnia Naevio restituerunt. Non tamen viri docti omnes; nam in Ennianas reliquias rettulit Columna p. 457; ab Ennio omnino abiudicarunt Vahlenus, Luc. Mueller, qui hos versus inter Ennianos nusquam protulerunt; Ribbeckius Com. lat. rel. (ed. III) p. 22. — Tenebras autem potiusquam lucem mentibus offuderunt loci duo grammatici cuiusdam, quos edidit A. Maius Auct. class. VIII p. 54 et 372. Nam in altero versus ille Naevianus 'Alii adnutat, alii adnictat, alium amat, alium tenet' Livio tribuitur, in altero Plauto; qua ex re efficitur lapsum esse sive

memoria sive manu grammaticum illum. At, si quaerimus, Pauli testimonio niti possumus, ac versum Naevianae Tarentillae adscribere. Quid inde? Num efficere possumus omnes illos ab Isidoro allatos versus esse Naevio tribuendos? Minime, puto. Nam verba quae ab Isidoro sunt prolata eadem non sunt atque ea quae ex Naevio affert Paulus. Altera sunt 'Alium tenet, alii nutat, alibi manus est occupata', altera: 'Alii adnutat, alii adnictat, alium amat, alium tenet'. Unum immo hoc efficere possumus, Ennio, cum ea scriberet, obversatum esse ante oculos locum hunc Naevianum. Quod quidem veri prae se fert speciem, cum ex luculento Ciceronis testimonio constet, Ennium, quamvis Naevium se contemnere simularet, tamen exemplar sibi persaepe sumpsisse: Brut. 19, 76 'nec vero tibi [Ennio] aliter videri debet, qui a Naevio vel sumpsisti multa, si fateris, vel si negas, surripuisti'. Quae vero verba de carmine epico dicta videntur: quidni de ceteris? Ennium enim eam rationem secutum esse apparet, ut, quod sibi bono esset, undecumque sumeret.

Insignis itaque locus ille, quo mulieris impudicae imago rem ipsam paene notare videtur, Ennio, si quid video, est vindicandus, atque inter comoediarum vel saturarum reliquias referendus.

XV. De Enniana Ambracia egerunt post alios et Ribbeckius (Die röm. Tragödie, p. 207) et Lucianus Mueller (Ennius Einl. p. 110) quorum alter inter praetextatas, alter inter saturas retulit. Quaestionem tamen de carminis indole mittamus: de qua satis est ea revocare quae de 'Sabinis' diximus; ad locos potius ipsos aggrediamur. Quorum in uno 'et aequora salsa reges ingentibus ventis' (ap. Non. 183, 3) invocationem ad Neptunum haberi, a poetis, cum navium profectionem dicerent, satis frequentatam, recte intellectum est (Ribbeck., Röm. Tragödie, p. 211; L. Muell. Enn. Einl. p. 111, qui etiam confert Scipionis ad deos preces, cum in Africam transmitteret, v. Liv. XXIX, 27).

Quod autem spectat ad locum illum ap. Non. 471, 18 '⟨Iam agros audacés depopulant sérvi dominorúm dominis' [*domi* Buech.

et Ribbeck.; *domini* alii], aliquid in eum afferendum puto. Nam arbitror servos non proprio sensu dictos esse, immo huiusmodi nomen de iis esse usurpatum qui sub Romanorum imperio ditioneque essent; contrario autem sensu usurpatum 'dominorum' nomen, velut apud Ciceronem, Verr. 2, 3, 38, 87 « ut servos Venerios Siculorum dominos esse velles ».

Ut brevi perstringam, puto dictum de Illyriis, iam ante subactis a gente Romana, de quibus haec Livius, 38, 7, 2: 'Pleuratus Illyriorum rex cum sexaginta lembis Corinthium sinum invectus adiunctis Achaeorum quae Patris erant navibus maritima Aetoliae vastabat'. *Dominis* dativo casu, ut e 'servis' pendeat, v. Ovid. Rem. Am. 54 'servum vitiis pectus habere suis'.

Cum de ceteris duabus Ambraciae reliquiis nihil certi nec confirmari nec reprobari possit, aliqua de testimoniis addemus. Nam cum leviter eam attingat Cicero in orat. pro Arch. 9, 22, atque paullo disertius Aurelius Victor, qui dicitur, de vir. inl. 52, haec omnia ad Annalium librum decimum quintum rettulerunt, viri docti, cum in eo quoque Ambraciae expugnationem dictam putarent. At de priore loco incerta res est, non item, puto, de altero; verba enim 'quam victoriam [in Aetolos] per se magnificam Q. Ennius amicus eius insigni laude celebravit' singulare carmen potius videntur significare.

A PROPOSITO DELLA VITA DI PLAUTO *

In fine di un codice plautino membranaceo dell'Ambrosiana del secolo XV, già appartenuto a Francesco Cicero (L. 87. Sup.), si legge il seguente *iudicium Nigidii de Plauto*:

« In libro de vita et moribus phorr̃ (cioè *philosophorum*) sic loquitur [sc. *Nigidius*]. Plautus poeta comicus Romae claruit. hic propter annone difficultatẽ ad molas manuarias pistorem se locaverat. ibi quotiens vacasset ab opere scribere fabulas *f* (1) ac vendere solitus / fuit autem vir eloquentissimus ».

Questo cenno è in sostanza quello stesso, che è in Suetonio (Geron. Ol. 145, 1 = Suet. Rell. Reiff. p. 24): 'Plautus ex Umbria Sarsinas Romae moritur; qui propter annonae difficultatem ad molas manuarias pistori [pistorem *Scal.*] se locaverat, ibi quotiens ab opere vacaret [vacasset *Scal.*] scribere fabulas solitus ac vendere' [scribere fabulas ac vendere solitus, il *Petaviano*, ora forse *Reginense*, Montfaucon, Bibl. I. I Catal. bibl. Pet. p. 85 = nro 1165].

Come si vede, la lezione nostra concorda con quella data dallo Scaligero: ha infatti *pistorem* per *pistori* e *vacasset* per *vacaret*. È da notare inoltre che nel passo di Suetonio-Geronimo, il Ritschl, Parerga, p. 47 (cui assentì il Reiff. Suet. p. 24) congetturò che in luogo di *moritur* si avesse a leggere *clarus habetur* (infelicissima la congettura dello Hertz *moratur* 'quod ab uso chronographorum alienum est' Reiff.). Il Ritschl si avvicinò di molto al vero, e la parola genuina ci è restituita dal nostro testo: *claruit*.

* Pubblicato in *Riv. Filol.*, XXVIII, 1900, fasc. 1.

(1) È una lettera cancellata, come opina pure l'illustre abate Ceriani.

Se dunque la breve notizia plautina del codice ambrosiano risale a una buona tradizione manoscritta, all'incontro l'attribuzione a Nigidio, e il titolo *de vita et moribus philosophorum*, e le parole finali *fuit autem vir eloquentissimus*, denotano una strana immistione e confusione di persone e di cose. Pure anche tal confusione può dar luogo a qualche osservazione, che ci par qui opportuno di esporre. — La confusione è tra Plauto il comico e Rubellio Plauto, spento da Nerone nel 62 d. C., su cui v. Tacito, Ann. XIII, 19; XIV, 22 e 27 segg. Di lui Tacito dice (XIV, 22) che 'placita maiorum colebat, habitu severo, casta et secreta domo, quantoque metu occultior tanto plus famae adeptus', e tra le accuse contro di lui messe in bocca a Tigellino annovera anche queste (XIV, 57): 'veterum Romanorum imitamenta praeferre, assumpta etiam Stoicorum arrogantia, quae turbidos et negotiorum appetentes faciat'.

Onde si argomenta come Rubellio Plauto fosse filosofo stoico. Se così è, a me pare evidente che sia da identificare questo Rubellio Plauto col Plauto del quale parla Quintiliano, X, 1, 124: 'Plautus *in Stoicis* rerum cognitioni utilis'; cfr. anche II, 14, 2: 'haec interpretatio non minus dura est quam illa Plauti « *essentia* » et « *queentia* » e III, 6, 23: 'οὐσίαν quam Plautus « *essentiam* » vocat'; e sia quindi da rifiutare l'identificazione di questo Plauto di Quintiliano col Sergio Plauto (o Paolo) che è tra le fonti di Plinio (N. H. B. 18 Ind. Script.), e coll'altro scrittore nominato da Quintiliano stesso, VIII, 3, 33, ove il Sergio Flavio dei manoscritti suol dai più correggersi in Sergio Plauto (Teuffel, Röm. Litt.[5], 266, 9). Correzione arbitraria, e che non ha altro fondamento salvo questo, che pur di Sergio Flavio Quintiliano cita le parole *queens* ed *essentia*; fondamento molto debole, giacchè nulla esclude che e presso Flavio e presso Plauto ei le trovasse, se, almeno della seconda di tali parole, ci è attestato l'uso fin presso Cicerone (cfr. Seneca, ep. 58, 6).

LEZIONE ED INTERPRETAZIONE DI ALCUNI PASSI DI CICERONE *

I. De Leg. agr. 2, 34, 93: '*Quem hominem* « vegrandi macie torridum » *Romae contemptum abiectum videbamus*'. — *Vegrandi macie torridum* è certamente citazione da scrittore antico. Or poichè il *ve-* ha nelle composizioni significato negativo (*vesanus*, *vecors*), e poichè *vegrandis* istesso ha il significato di 'piccolo' (Ovidio, Fast. 3, 445 *vegrandia farra*, ecc.; Varr. R. R. 2, 2, 13; Fest. 372 M.), significato che non si conviene al passo nostro, mentre invece gli si conviene quello di 'molto grande', fu revocata in dubbio la purità del passo sopra apportato, e il Kayser sostituì senz'altro al *vegrandi*, *grandi*. Senonchè *vegrandis* per 'molto grande' ha anche un altro insigne documento; intendo dire il passo di Nonio (183, 34 M., p. 225 Onions): '*Vegrande valde grande, Lucilius lib. XXVI: Non idcirco extollitur nec veitae vegrandi datur*'. (1) — È bensì vero che nella citazione di questo medesimo verso presso lo stesso Nonio, 297, 30 M. un codice porta *vel grandi*; ma è evidente che si tratta di un errore del copista di Nonio, giacchè altrimenti Nonio in 183, 30 non avrebbe potuto apportare il verso, a giustificare ap-

* Pubblicato in *Riv. di Filol.*, XXVII, 1899, fasc. III.

(1) La lezione è accettata nelle edizioni di Lucilio del Corpet, p. 144, L. Mueller, p. 87, e C. Lachmann, p. 64. Nella ediz. del Dousa, p. 152 è stampato *vel irae vel gaudii dator*. Ma allora Nonio perchè avrebbe citato il verso sotto *vegrande?*

punto il significato di *vegrandis*. Or noi crediamo opportuno di osservare che di un *ve-* il quale conferisca all'aggettivo significato non negativo, bensì amplificativo, si ha documento irrefragabile nel *vepallida mulier* di Orazio, Sat. 1, 2, 129. Per i varii tentativi fatti per ispiegare il *ve-* vedi Vaniçek, Etym. W., p. 372 e autori citati in nota 6. E per quanto sia strano che alla stessa parola *vegrandis* si attribuiscano due significati del tutto opposti, pure il fatto non si può dire del tutto estraneo al latino; cfr. ad es. *mature* 'avanti tempo' (Cic. Senect. 10, 32) e *mature* 'a tempo opportuno' (Verr. II, 4, 44, 96); e, per le parole composte, si consideri il doppio prefisso *in-*: *immutatus* 'mutato' (De Orat. 3, 43, 169) e *immutatus* 'invariato (Inv. 2, 53, 162); e così pure il doppio signif. plautino di *invocare* (Capt. 70-76).

II. Alcuni passi del libro I delle Familiari.

1. Fam. 1, 1, 4 '*Nostram fidem omnes, amorem tui absentis praesentes tui cognoscent*'.

Così scrivono i più recenti editori, il Tyrrell, The corr. of C. (Dublin, 1886) vol. II, p. 23; il Mendelssohn, M. Tull. Cic. Ep. (Lipsiae, Teubner, 1893), p. 2; C. F. W. Müller, Cic. scripta (Lipsiae, Teubner, 1896), Part. III, vol. I, p. 3. La lezione è del codice più autorevole, il Mediceo 49, 9. Senonchè in questo passo a me pare che il Mediceo conservi la lezione meno corretta. Di che si può avere una prova nel fatto che l'antica lezione del Mediceo è peggiore ancora: '*amorem tui absens praesentes tui cognoscent*', e la correzione *absentis* è tra quelle fatte nel codice dopo l'anno 1389. A noi pare troppo dura per Cicerone e poco chiara l'espressione *praesentes tui*. Il codice Harleiano (Mus. Britt. 2773) e il Parigino 17812 hanno, invece di *praesentis tui*, *praesentisve*, lezione che dà un senso molto opportuno e che io credo di gran lunga preferibile all'altra.

Noto a tal proposito come una lezione molto simile a questa dei due codici suddetti dà un codice della Biblioteca Nazionale

Vitt. Emanuele di Roma (1): '*et amorem tui absentis praesentisque cognoscent*'. Naturalmente è preferibile *praesentisve*.

Il codice romano sopra detto è molto tardivo (sec. XV) ed anche non esente da scorrezioni gravi: non può avere quindi importanza per la ricostituzione del testo di Cicerone: spigolerò ad ogni modo dal libro primo altre poche varianti, le quali potranno valere, nel caso peggiore, come congetture umanistiche:

2. (Epist. 1, 1, 1): '*Ego omni officio ac potius pietate erga te ceteris satis facio omnibus, mihi ipse nunquam satis facio. Tanta enim magnitudo est tuorum erga me meritorum, ut* CUM *tu nisi re perfecta de me non conquiesti, ego* QUONIAM *non idem in tua causa efficio, vitam mihi acerbam putem*'.

Al posto del *cum* il Mediceo e il Parigino hanno *qui*, che è insostenibile; l'Harleiano ha *quod*; C. F. W. Müller e Tyrrell correggono *quia*; il Mendelssohn scrive *quoniam*, apponendovi la nota ς, che a pag. XXXIII così spiega: '*codices novelli editionesve vetustae*'. Al posto del *quoniam* del codice romano gli altri codici ed edizioni hanno *quia*.

3. Epist 1, 1, 3: '*quod commodo rei p. facere possis, ut exercitum religio tollat, te auctorem senatus retineat*'.

Tale è la lezione data del passo dal Tyrrel, da C. F. W. Müller, dal Mendelssohn. A giustificare tal lezione il Mendelssohn adduce anche qui i *codices novelli editionesve vetustae*. Il Mediceo ha *quod commodo rem*; l'Harleiano *quod commode rem* omettendo *facere*; il Parigino *quod commodius*. Come si vede, il passo è disperato, e dalla lezione dei codici più autorevoli non si saprebbe cavare un senso. Strana è la lezione del nostro codice: '*quod quo-*

(1) Mss. 198 (Fondo Vitt. Emm.) = Cicerone M. Tullio. *Epistolarum ad Familiares libri sedecim*, c. 9.° r.°. Precedono alla c. 1.ª r.° la lettera di Bruto a Cicerone che com.: *Particulam litterarum tuarum...*, alla c. 2ª v.° la lettera del Pseudo-Cicerone *ad Octavianum* che com.: *Si per tuas legiones* ... e alle cc. 4.ª v.°, 6.ª r.°, 6.ª v.°, e 7.ª r.° quattro lettere anepigrafe, le quali cominciano: *Quomodo potuissem* ...; *Tantum ex Arpinati veneram* ...; *Amoris quidem tui*...; *Quod epistolam consciscam* ... — Cart. 285 × 187, sec. XV, c. 186.

modo rem facere possis; ut exercitum religio tollat, et te auctorem senatus retineat, non intelligo'. — Di tal lezione credo di potere con qualche probabilità indicare la genesi. In un libro che conteneva la lezione del codice mediceo '*quod commodo rem facere possis*' ecc. un lettore scrisse a margine *non intelligo*. Il copista del nostro codice trasportò queste parole nel testo, e per dare un senso a tutto il periodo, mutò *commodo* in *quomodo*.

4. Epist. 1, 2, 1: '*quatenus de religione dicebat, cui quidem rei iam obsisti non poterat, Bibulo adsensum est: de tribus legatis frequentes ierunt in alia omnia*'.

Questa lezione, unanimemente accolta dagli editori moderni, fu proposta dal Lambino; i codici hanno qui concordemente non '*cui quidem rei*' ma '*cuique rei*'. Pure così il codice romano, presso il quale il passo è così segnato: '*Quatenus de religione dicebat, cuique rei iam obsisti non poterat. Bibulo assensum est de tribus legatis. Frequentes ierunt in alia omnia*'. Se la lezione *cuique* è dei codici, non ci è ragione di espungerla. Essa dà anzi un senso migliore della emendazione tentata *cui quidem*. Non si trattava infatti di opporsi alla *religio*, ma a quello che su di essa diceva Bibulo. Sarà dunque più rispettosa della tradizione manoscritta la seguente lezione: '*Quatenus de religione dicebat, cuique rei iam obsisti non poterat: Bibulo assensum est. De tribus legatis frequentes ierunt in alia omnia*'. Quanto all'ultima frase, è da notare che *alia omnia* era formola rituale per il voto negativo a una proposta (Festo, p. 261; Plin. Ep. VIII, 14, 19); sicchè il significato è 'votarono a gran maggioranza di no'.

5. Epist. 1, 2, 4. Il nostro codice ha: '*De ceteris rebus quicquid erit actum scribam ad te et ut quam rectissime agantur omnia, mea cura opera diligentia gratia providebo*'. — Tale lezione è confermata anche dai tre codici principi, che tutti e tre hanno *omnia*; il solo Parigino ha però *agantur*; l'Harleiano e il Mediceo *agatur*. Ad ogni modo dubito molto che dinanzi a tale consenso si ritenga accettabile l'emendazione del Vittorio, seguìta dagli editori moderni, di *omnia* in *omni* (rif. a *mea cura*, ecc.).

6. Epist. 1, 5 *b*, 2: '*Nos tamen nihil quod ad eam rem pertineat, praetermittimus*'. Il nostro codice ha, forse per congettura, *praetermittemus*, che a noi pare più opportuno, per la *concinnitas* con la proposiz. seguente che è: '*Ceteris iniuriis quae propositae sunt a Catone facile, ut spero, resistemus*' ov'è da notare esser certamente errata la lezione del Parigino *resistimus*, come risulta dall' *ut spero*.

7. Epist. 1, 7, 3: '*virum enim excellentem et tibi tua praestanti in eum liberalitate devinctum nonnihil suspicantem propter aliquorum opinionem suae cupiditatis* TE AB SE ABALIENATUM *illa epistola retinuisti*'.

Il *te* è degli editori: il Parigino ha *tue*, il Mediceo *tuae*, l'Harleiano *et tuae*. L'*ab se* non mi pare che abbia senso: C. dice infatti al proconsole Lentulo, *virum — retinuisti*; dunque questo *vir* (Pompeio) era *abalienatus a Lentulo*, non Lentulo da Pompeio. Mi pare che anche qui, o per felice congettura, o forse per derivazione da fonte più puro a noi ignoto, sia ineccepibile la lezione del nostro codice: TU ABS TE *abalienatum illa epistola retinuisti*.

8. Epist. I, 9, 13: '*quo in discrimine cum mirificus senatus, incredibilis Italiae totius, singularis omnium bonorum* CONSENSUS IN ME TUENDO *exstitisset*' (Tyrrell, Mendelssohn, Müller).

Il nostro codice ha CONSENSIO IN METUENDO (il Mediceo *mirifica ..... consensus*, onde Orelli e Baiter han dedotto *mirifica consensio*). Il *metuendo* disconviene a tutti gli aggettivi amplificativi (*mirificus*, *incredibilis*, ecc.), purchè non si vogliano intendere in senso ironico; per contro ben si accorda con ciò che segue: '*in quo ut iam sit in iis culpa, qui* ME NON DEFENDERUNT, *non minor est in iis qui reliquerunt, et si accusandi sunt, si qui* PERTIMUERUNT, *magis etiam reprehendendi si qui se* TIMERE SIMULARUNT'.

***

Ho spigolato alcune poche varianti del libro I, le quali mi han dato occasione a qualche dubbio ed ipotesi sulla lezione genuina.

Altre varianti vi sono; la maggior parte però non degne, credo, d'esser portate a luce. Nè mancano varî arbitrii, come aggiunte di parole, nè scorrezioni. Degno di nota, quanto alle aggiunte, è che nel passo Epist. I, 9, 20, ove il Medioeo ha la lezione, certo corrotta o deficiente, '*quos saepe significationeque appello*', l'aggiunta *nutu* dopo *saepe*, che è tra quelle fatte nel Mediceo dopo l'anno 1389, si legge pure nel nostro codice (il Madvig, Adv. crit. III, 156 congetturò: '*quos saepe significo neque appello*'). — Così pure nell'altro passo, certamente corrotto, Epist. 1, 9, 23 '*scripsi etiam — nam etiam ab orationibus diiungo fere referoque ad mansuetiores Musas*' l'aggiunta *quaedam carmina* dopo *scripsi etiam*, che nel Mediceo si vede fatta da mano del secolo XV, ha riscontro in quella del nostro codice *carmina quaedam*. D'altra parte però le differenze di lezione ci mettono in guardia dal credere ad una copia pura e semplice. In alcuni punti il cod. rom. si accosta alla lezione delle antiche stampe; così in I, 9, 2 *praestantiores* per *praesentiores* è delle antiche stampe, come rilevo da Mendelssohn, p. 15, e non è certo lezione spregevole; e in I, 9, 26 il codice romano ha *facilitate autem quidem* (il Mediceo qui l'inesplicabile *felicitate a quid*), e l'edizione napoletana del 1474 *facilitate quidem*, come rilevo dal Naegelsbach-Müller, Lat. Stilistik[8], p. 729.

III. Nei versi di M. Tullio Cicerone, citati presso Suetonio, Vita Terenti, 5, l'ultimo verso così è dato da tutti i codici:

'Quiddam come loquens atque omnia dulcia dicens'

L'unione di *loquens* con *dicens* non parve comportabile; e il Baehrens (Fleckeis. Jahrb. 1881, p. 404) propose invece di *loquens*, *colens*; il Ritschl (Rhein. Mus. XV, 628) invece del *dicens* argutamente propose *miscens*. Ma il verso può stare così com'è; e giova qui richiamare il passo (Fam. IX, 22, 3) 'cum *loquimur* TERNI, nihil flagitii *dicimus*'.

IL TITOLO PROBABILMENTE FALSO DI UN POEMA DI CICERONE*

In tutte le storie letterarie si fa menzione di un poema di Cicerone intitolato *Limon* (Λειμών = *Pratum*). Per provare la possibilità e il significato di tal titolo, il Teuffel[5] (I, 365) cita i passi Plin. N. H. praef. 24; Gell. praef. 6, Suida, s. v. Πάμφιλος. — I primi due passi, che sono tra di loro in istretto rapporto, di Plinio e di Gellio, parlano dell' uso invalso negli scrittori di porre alle loro opere i più strani titoli. Di questi titoli parecchi se ne citano, greci e latini, e tra gli altri è Λειμών; nè l'uno nè l'altro però dei detti passi si riferisce a Cicerone. Il passo di Suida potrebbe darci indicazione maggiore circa il genere del componimento, se fosse meno corrotto, o almeno più chiaro. Esso dice che Pamfilo, grammatico alessandrino ἔγραψε Λειμῶνα · ἔστι δὲ ποικίλων περιοχή · Περί γλωσσῶν ἤτοι λέξεων βιβλία ἐνενήκοντα πέντε'. — Dalle prime parole (ποικίλων περιοχή) si è dedotto che il Λειμών fosse un componimento di genere vario e di argomenti diversi. Ma chi confronti il passo di Suida con un altro passo, pure di Suida, s. v. Διογενειανός nel quale si parla di una Epitome del libro di Pamfilo, può aver dubbio fondato che nel passo di Suida le parole περί γλωσσῶν πέντε si riferiscano strettamente alle precedenti, e continuino a parlare della stessa opera; e quando pure non si voglia accettare la congettura del Welcker (Rh. Mus. II, 428) che così ne suppose il titolo: « Λειμὼν λέξεων ποικίλων καί 'Ελληνικῶν ὀνομάτων » parrà però

* Pubblicato nei *Rendiconti della R. Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti* di Napoli, marzo-aprile-maggio 1899.

molto probabile la correzione del Lambecius (Comm. de Biblioth. Caesar. II, 7) ἔστι δὲ ποικίλων περιοχή γλωσσῶν, ἤτοι λέξεων ecc.; onde si avrebbe che il Λειμών di Pamfilo, compendiato poi da Diogeniano, era una specie di Dizionario o Lessico greco. — Le tre testimonianze finora apportate riguardano altre opere cui era il nome di Λειμών. Vediamo ora di quella attribuita a Cicerone. Ne rimane unica testimonianza, in Suetonio [Donato], Vita Terenti, 34, il seguente passo:

Cicero in Limone hactenus laudat:
Tu quoque qui solus lecto sermone, Terenti,
Conversum expressumque latina voce Menandrum
In medium nobis sedatis motibus affers,
Quiddam come loquens atque omnia dulcia dicens.....

[*in limone* hanno i codd. eccettuato il napoletano 411 che ha *lunone,* e il dresdense 539 b, Reg. D 101 che ha *milone; sedatis motibus* congetturò Barthe, Advers. XXXIV, 7; i libri *vocibus; affers* ha il codice Parigino 7921; gli altri *effers; dicens* i libri tutti, il Ritschl *miscens*; v. sopra p. 59].

I codici hanno dunque nella citazione dell'opera ciceroniana *in limone, in lunone, in milone;* quest' ultima forma vedremo esser quella più vicina al vero. Roberto Unger (Subsiciv. 1854, p. 3) congetturò *in Lino*, a proposito di che il Ritschl, Opusc. philologica, III, 263 diceva: '*Linus* ille quid sibi velit vix ac ne vix quidem intellegimus'; e lo stesso Ritschl aggiunse non volersi indugiare sulla congettura dello Scotto (Nodor. cicer. III, c. 10) *in Libone*. Ora sta di fatto che le congetture *in Lino* e *in Libone* sono arbitrarie e non hanno verun sostegno di documento. V' ha però un riscontro, cui non si pose mente, e che permette di determinare altrimenti il titolo del poema di Cicerone. Tale titolo sarebbe IN MELONE (il Dresdense *in milone*).

Melo -onis è il nome latino del Nilo, come ci attestano Paolo ex Festo 7, 18 e 124 Müll., Servio a Verg. Georg. IV, 291, e ad Aen. I, 741 e IV, 246, ed è nome continuato sino all' età

imperiale, cfr. Ausonio, Epist. 4, 75 'Melonis alba folia' ('il papiro'). — Ma qual'è il fatto, il quale c'induce a credere che Cicerone abbia scritto un poema sul Nilo? È una esplicita dichiarazione di uno degli *Scriptores Historiae Augustae*, e cioè di Giulio Capitolino, il quale afferma che Gordiano I rifece tutti i poemi già fatti da Cicerone, e cita questi poemi così: Marius, Aratus, Halcyones, Uxorium, Nilus. Ecco il passo, Capitolino, Gord. 3, 2 'adulescens cum esset Gordianus de quo sermo est, poemata scripsit, quae omnia exstant et quidem cuncta illa quae Cicero, id est Marium et Aratum et Halcyonas et Uxorium et Nilum. Quae quidem ad hoc scripsit ut Ciceronis poemata nimis antiqua viderentur'.

Il Casaubono invece di *et Nilum* propose *et Limona*, che per la scrittura è molto distante da quello; chi del resto ripensi al nome latino del Nilo, troverà molto più ovvia la lieve mutazione di *Limone* in *Melone*, tanto più che quest'ultima scrittura è attestata, come abbiamo detto, da un codice. La ragione poi per la quale Gordiano sostituì il nome *Nilus* a *Melo*, si può ricercare nel fatto che *Melo* gli poteva parere nome fuori d'uso, ed egli, come dice Capitolino, volle ridurre a forma più moderna, i poemi di Cicerone.

Se poi ci si richieda qual rapporto possa aver ritrovato Cicerone tra Terenzio e il Nilo, noi riterremo non essere discreto avventurare su questo punto congetture: non è ad ogni modo impossibile che la tradizione sulla origine africana di Terenzio abbia a Cicerone suggerito l'invocazione *tu quoque* ecc. Giacchè l'Egitto fu molte volte considerato nell'antichità come faciente parte dell'Africa, nel senso largo della parola, non dell'Asia; e il Nilo fu quindi, per così dire, il fiume eponimo di quella; del che basti apportare, tra i molti, il passo di Mela, 1, 1 'quod . . . . . terrarum . . . . ad Nilum [iacet] Africam [vocamus], ad Tanain Europen. Ultra quicquid est, Asia est'.

VALERIO ANZIATE E TITO LIVIO *

È universalmente noto quale giudizio facesse Tito Livio delle 'storie' o 'annali' di Valerio Anziate; e come ei non si ristesse dal biasimarne le esagerazioni e le menzogne; e, quando pur le une o le altre non gli erano, per documenti, palesi, dal porre il sospetto sull'autenticità delle notizie, che da lui derivavano. Si confrontino i seguenti passi liviani:

III, 5: difficile ad fidem est in tam antiqua re quot pugnaverint ceciderintve exacto adfirmare numero; audet tamen Antias Valerius concipere summas.

XXVI, 49: adeo nullus mentiendi modus est (di Val. Anziate).

XXXIII, 10: si Valerio quis credat, omnium rerum immodice numerum augenti.

XXXVI, 19: quid, si Antiati Valerio credamus. . . . .

XXXVI, 38: in numero augendo non alius intemperantior est scriptor.

XXXVIII, 23: Valerius Antias qui magis immodicus in numero augendo esse solet.

XXXIX, 41: si Antiati Valerio credere libet.

XLIV, 13: si Valerio Antiati credas.

---

* Pubblicato negli Studii romani (Torino, 1896), II. Gli articoli del Kirner (Rass. ant. classica 1 (1896), p. 211 segg., del Bouché-Leclercq (Revue critique, XXX, p. 68) dell'Holzapfel (Berl. Phil. Wochenschr. 1896, pp. 1590-92) mi han suggerito utili mutazioni. Quanto all'autodifesa del Soltau (Woch. für klass. Philol. 1898, p. 376) è evidente che egli nella critica delle fonti liviane parte da criterii affatto diversi.

Or, poichè all' opera di Livio arrise il favore della posterità, mentre quella di Valerio andò perduta, potrebbe parere che la causa di quest'ultimo dovesse ritenersi spacciata; e che cioè noi, costretti a non poter giudicare di Valerio, se non attraverso quel tanto che ne dissero, e quel po' che ne riportarono Livio, e qualche altro scrittore antico, dovessimo ai giudizii del primo o acquetarci o rassegnarci. Ma, come suole avvenire in queste scienze nostre, la critica ebbe un moto di reazione e retroverse contro Livio ben più gravi accuse di quelle ch' egli avesse inflitto a Valerio. A quest'ultimo anzi toccò in sorte di trovare un patrono ben poderoso, nel Liebaldt, che scrisse *De Valerio Antiate, annalium scriptore* (Gymnas. Naumburg, 1840). Aggiungiamo subito che il lavoro del Liebaldt, fonte a non pochi saccheggiamenti posteriori, è di una grande equità di giudizio, e, pur nella difesa di una tesi, in cui parrebbe che il preconcetto dovesse guidare l'animo e informare il pensiero, per tante vie è palese in lui la sincerità e schiettezza del discernimento. La difesa del Liebaldt specifica i capi di accusa: 1) negligenza nello studio delle fonti (Liv. XXXVIII, 51 e XXXIX, 43), e qui l'accusa viene addirittura retroversa; ma dei due passi avremo occasione di discorrere partitamente. — 2) esagerazioni nei numeri (Liebaldt, p. 18); ma è vizio non peculiare a Valerio, bensì comune ad altri annalisti, e che pure solo a lui si rimprovera. — 3) Invenzioni di fatti (p. 19); ma oltre al valere la precedente difesa, si badi qui, dice il Liebaldt, che Livio pone come invenzione di Valerio qualche notizia, che pure era in annalisti anteriori (ad es. XXXX, 29, del qual passo discorreremo in seguito). — E la conclusione è (p. 19-20) che Livio 'iusto asperior iniquiorque iudex fuit, neque aliam scio causam quae bilem ei tam vehementer commoverit quam quod claritudini invidit et auctoritati, qua Valerii annales haud dubie ob ubertatem suam et quod accuratissimi habebantur, floruerunt.' — Perinvitus, egli aggiunge, 'animi huius illiberalis Livium insimulavi, at id facere coactus sum neque timeo ne iniuriam ei imposuerim'. — Tal giudizio, comune anche al Kiessling, De Dion. font. p. 20,

non fu accettato neppur da critici, che pure a Livio non risparmiarono tacce di negligenza, quali il Nissen, Untersuch., p. 46, e il Peter, Histor. Roman. rell., p. CCCX, i quali riconobbero la sincerità e schiettezza del biasimo da Livio inflitto, e l' amore di verità ond'egli era informato. — Pure entrambi continuarono l'indirizzo già segnato dal Lachmann, nella critica delle fonti liviane. Questo indirizzo, per ciò che riguarda Valerio Anziate, parmi erroneo; e per quanto dalle discrete ipotesi del Lachmann si sia venuti via via a ben più gravi esagerazioni, noi anche nel limite delle deduzioni Lachmanniane, non crediamo giuste le conclusioni cui egli giunge. Giacchè il Lachmann (De Livii font. Comm. I e II) sembra aver per primo fissato, ed applicato nel fatto, alcuni criterii per discernere quali passi e quali notizie abbia Livio attinto a Valerio Anziate, senza citarlo. Tali criterii sono stati poi seguiti da tutti i posteriori, e possono ridursi ai seguenti: che si appalesino quali desunti da Valerio Anziate, tutti i passi, in cui Livio abbia riferimenti di numeri (di combattenti, morti, ecc.), o descrizioni e narrazioni troppo prolisse e particolareggiate, o lodi della famiglia Valeria.

L'applicazione di tali criterii fatta per tutta l'opera di Livio, ha portato i critici a conclusioni, cui certamente il Lachmann non voleva che si giungesse, quando parlando del biasimo da Livio inflitto a Valerio Anziate, scriveva (De font. L. II, p. 24): 'Quam rationem illi parum perspexerunt, qui Valerium praecipue auctorem a Livio adhibitum ex eo concluserunt, quod saepissime eius nomen laudatum legissent'. — Comunque, non sono pochi i passi in cui il Lachmann crede ravvisare per fonte Valerio Anziate; e benchè nel libro secondo di Livio vegga scarse vestigia di Valerio (Comm. I, p. 55), pure ritiene da lui desunti i capp. 4, 5, 8 e 31 del libro III (Comm. I, p. 58), i capp. 29-33 e 39 sg. del libro VII (Comm. I, p. 68), il cap. 5 del libro X (ivi, p. 73), il cap. 39 del libro XXV (Comm. II, p. 48), i capp. 36 e 38 del libro XXXVI (II, p. 55), i capp. 48 e 60 del XXXVII (ivi, p. 56), i capp. 50, 52 e 54 del libro XXXVIII (ivi), il cap. 66 del libro XLII (p. 59),

e parte del capp. 7 e 66 del medesimo libro (ivi). L'opera del Lachmann non si estese al di là della 4ª decade di Livio.

Il Nissen pubblicò sulla quarta e quinta decade di Livio un laborioso volume, dal titolo 'Kritische Untersuchungen über die Quellen der vierten und fünften Dekade des Livius' (Berlin 1863 (1). Il cap. III che si occupa delle dette fonti in generale, ha da pag. 43 a pag. 49 il discorso su Valerio Anziate. Il Nissen si domanda, come mai la continua polemica che Livio fa contro Valerio, possa accordarsi con l'uso frequente ch'egli fa dell'opera sua. Giacchè non è da dubitare, secondo l'A. (p. 44), che Valerio sia stato spesse volte la principal fonte di Livio. Come nella prima decade, così, secondo Censorino, De Die Nat. 17, egli era citato pur nella seconda. Nella quarta e quinta decade è spesso citato. Secondo Censorino, l. c., egli era citato nel libro 49, secondo Orosio 5, 3, nel libro 52; secondo il medesimo 5, 16, nel libro 67. Si aggiunga a questo, che secondo l'A., il rimprovero di Livio alcuna volta (ad es. 40, 29) non è giustificato; e, che vale ancor più, Livio stesso incorre in esagerazioni pari alle va-

(1) Il Nissen, stabilito il paragone tra la narrazione Polibiana e quella di Livio, e posta la larga derivazione dalle fonti annalistiche nella esposizione liviana (p. 80-82), passò a ricercare le derivazioni da Polibio (p. 85 e seg.), ed escludendo il concetto della *contaminazione* tra due fonti (Nitzsch, Rh. Mus. XXIII, p. 600-701), stabilì che Livio pone accanto narrazioni derivanti da fonti diverse, benchè non sempre concordi (p. 107, 120 sgg.). — Il Bœtticher, De fontibus librorum Livii 21-22, Regiomonti, 1867, cercò di stabilire (p. 26 sgg.) che la narrazione liviana e quella di Polibio risalgano ad una sola fonte comune; concetto accettato dal Friedersdorff, Livius et Polybius Scipionis rerum auctores, Gött. 1869, p. 28, per ciò che riguarda la narrazione della guerra spagnuola, e meglio determinato nel senso che Polibio, oltre alla tradizione scritta, dovè affidarsi alla testimonianza autorevole di qualcuno che era vissuto con Scipione. — A Fabio Pittore qual fonte comune di Livio, libri XXI-XXII) e di Polibio (l. III) aveva pensato il Nitzsch, Monatsz. für Wiss. u. Litt. Kiel., 1854, che dieci anni dopo cambiò opinione, e pose qual comune fonte Sileno (Histor. Zeitschrift, 1864, p. 1 e sgg.). — A Fabio Pittore pensano pure il Weissenborn e l'Hertz, nelle loro edizioni di Livio. — Sileno sarebbe stato usufruito da Livio, attraverso la redazione fattane da Celio Antipatro, secondo il Niebuhr, Vorlesungen über röm. Gesch. I, p. 49, Schwegler, Röm. Gesch. I, p. 110, Michael, In wie weit hat Livius den Polybius als Hauptquelle benutzt? Torgau, 1859.

leriane. Perchè dunque l'aspro giudizio di lui fatto? E qui l'A., notati i difetti e le esagerazioni e le superficialità degli annalisti, e specialmente di Valerio, a null'altro intesi che a dilettare, scorge i segni di una reazione contro di essi tra gli scrittori migliori. Cicerone non menziona mai Valerio Anziate; Nepote polemizza contro di lui (presso Gellio 6, 19); ma il riformatore il quale dette al suo popolo una storia leggibile e relativamente degna di fede fu Tito Livio (p. 45).

Nel corso dell'esposizione però (capp. VII-XIX) il Nissen suppone troppo più larga l'influenza di Valerio, che da queste ultime premesse non fosse lecito aspettarsi. Sarebbe forse vano porre qui una nota di tutti i passi, nei quali il Nissen vede lo stampo di Valerio, tanto più che i criterii del ravvisarli, sono pur sempre quelli dianzi detti; una nota dei passi in cui il Nissen è dubbioso se ravvisare per fonte Valerio Anziate o Claudio Quadrigario raccolse il Peter. 'Romanor. historic. Rell.', p. CCLXXXXIII e CCLXXXXIV. Sol per mostrare a qual sottile ragionare si affidino i due dottissimi critici, aggiungeremo ancora un'altra notizia. Il Nissen, p. 131, esclude dalle fonti del libro 31 Claudio Quadrigario, per certe contraddizioni con le parti seguenti, parti che *probabilmente* risalgono a Claudio; ed anche Valerio per la contraddizione fra 31, 4 e 36, 36 (p. 186); ora il Peter osserva che nei libri 30 e 32 Anziate vien nominato; sembrargli adunque inammissibile fosse escluso dal libro 31; tanto più che Livio potè prendere da Valerio, ciò che è discorde da Quadrigario e da Quadrigario ciò che è discorde da Valerio! (Peter, 'Hist. rom. rell.', p. CCLXXXXIII, nota). Quale infelice giuoco di cieca scelta faccia qui, secondo il chiaro A., lo storico romano, non è chi non vegga. — Di proposito parlò il Peter dell'argomento che ci occupa, nelle pagine CCCXI-CCCXIII della classica opera 'Vet. historicorum Romanorum Reliquiae' (Lipsiae, 1870) (1). Egli sulla scorta degli

(1) Un riassunto dei più importanti passi riguardanti l'Anziate trovi pure presso Schaefer Arnold, Abriss der Quellenkunde der griechischen und römi-

accenni dati da Schwegler (Röm. Gesch. II, p. 689, sg. 717), e della minuziosa analisi fatta dal Nitzsch, Rhein. Mus. XXIII (1868), p. 6630-831, XXIV, p. 145 sgg., XXV, p. 75 sgg., ritenne grandissima l'influenza di Valerio su tutta la prima decade, e specialmente sul libro III, dove è il solo autore nominato. Gli indizii principali per il libro III sono, per tutti i critici sunnominati: 1) i numeri eccessivi riferiti da Livio per il censo (3, 9 e 24, 10), e per la battaglia sull'Algido (31, 4); 2) Il passo (8, 10) 'ubi etsi adiectum aliquid numero sit, magna certe clades fuit' allude evidentemente a Valerio; 3) la prolissità delle narrazioni; 4) la citazione al cap. 5. — L'uso di Valerio nella decade quarta è provata dalla citazione al cap. 23; e nei rimanenti libri poi della prima decade è provata dai seguenti indizii: 1) le gesta di Valerio Massimo in X, 3-5, debbono esser tratte da un autore fautore dei Valerii; 2) le parole (X, 30 4) 'sed superiecere quidam augendo fidem', le quali però, secondo il Peter, è dubbio se sien da riferirsi o all'Anziate o a Claudio Quadrigario; 3) il medesimo dubbio può aversi degli altri numeri riportati al libro VII, 36, 13 e 37, 16; al libro VIIII, 19, 2; al libro X, 47, 2.

La terza decade ha esercitato di più l'acume dei critici moderni, sia perchè essi sono stati naturalmente tratti a istituire un confronto continuo con Polibio, sia perchè vi si narrano fatti, pei quali riesce agevole allo studioso trovare più larga base e più validi mezzi di critica storica. — Quanto al raffronto con Polibio, il Niebuhr, Vortraege über Röm. Gesch. II, 62-63, fece questo giudizio, che 'il terzo libro di Polibio è un capolavoro, e dove Livio dissente da lui non merita alcuna fede'. È noto però come questo confronto tra Livio e Polibio abbia dato argomento a un bel lavoro del prof. Enrico Cocchia, Livio e Polibio dinanzi alla critica storica (Torino, Loescher, 1892), pubblicato anche come introduzione al libro XXII di Livio (Collezione Loescher, 1892).

schen Geschichte. Zweite Aufl. besorgt von Heinrich Nissen (Leipzig, Teubner 1885) II, p. 46-49. Tal riassunto può tornare di qualche utilità anche a chi disponga della raccolta del Peter.

La dissertazione del Cocchia prova, almeno, questo: che, in parecchi punti la narrazione liviana ha migliorato la esposizione di Polibio. — Or rientrando più particolarmente nell'argomento nostro, diremo che l'Haupt, 'La marche d'Hannibal contre Rome', in Mélanges Graux, Paris 1884, p. 30-31, riconosce Valerio Anziate come la fonte principale, cui attinse Livio per gli ultimi anni della guerra d'Annibale; e ciò principalmente, per la medesima ragione, che a tale opinione aveva indotto pure il Nitzsch (Rhein. Museum, XXIII, p. 604 sgg.), e cioè che le sette citazioni di Valerio Anziate fatte da Livio nella 3ª decade, vanno dal libro XXV in poi, mentre dal libro XXI al XXV non è mai citato. Anzi il medesimo Nitzsch, l. c., per ispiegarsi come la narrazione liviana delle guerre annibaliche, pure essendo in generale fedele a Polibio, se ne discosti però in molti punti, argomenta che Livio non abbia usufruito direttamente Polibio, ma abbia seguìto la redazione polibiana, giunta a sua cognizione, per mezzo degli annali di Valerio Anziate (1). Viceversa poi per parecchi luoghi della 1ª decade (ad es. II, 29-32) il Nitzsch stesso (Rhein. Mus. XXIV, p. 155) argomenta che Livio non abbia attinto direttamente a Valerio Anziate, ma alla redazione valeriana contenuta in Licinio Macro. E si noti che nello stesso libro II dal Nitzsch stesso si ammette l'uso diretto di Valerio nei capp. 22-29 e 51 (p. 147, 153 sgg., 173 sgg.).

Vari studii sulle fonti di Livio andò via via pubblicando, nel Philologus e nell' Hermes, Guglielmo Soltau, e un riassunto di essi fece nell'opera Livius' Geschichtswerk, seine Komposition und seine Quellen; Leipzig, Dieterich, 1897. Cfr. pure Livius' Quellen in L. III Dek. Berlino, 1894. Il Soltau sembra aver passato il segno nell'applicazione di quei criterii, che già prima di lui erano valsi nella determinazione delle impronte valeriane; e cioè, cita-

(1) Le conclusioni del Nitzsch (Rhein. Mus. XXIII, p. 603) furono ben confutate dal Friedersdorff, Livius et Polybius Scipionis rerum auctores, p. 58 sgg., e più debolmente dal Peter, Histor. rom. Rell, p. CCCXIII.

zioni di Valerio, numeri precisamente riportati, narrazioni prolisse, lodi della famiglia Valeria. Il Soltau, Philol. 1892, p. 668 segg., ne aggiunge un altro: l'opposizione alle notizie contenute in quelle fonti che riproducono i libri pontificali. Così se in 39, 46, 5 leggiamo: 'quod sanguine per biduum pluvisse in area Volcani' e in 39, 56, 6 'quod sanguine per biduum pluvisse in area Concordiae satis credebant' l'una notizia si giudica pari all'altra, e si ritiene che se Livio avesse usufruito gli 'annales maximi' ne avrebbe trovato una sola, e avrebbe trascurato la fonte più recente, che è quella di Anziate, il quale viene infatti citato in 39, 56, 7 (ma vien citato per tutt'altro! Diversa indicazione di fonti trovo però nella tabella a pag. 44-45 dell'opera Livius' Geschichtswerk del Soltau medesimo). Per dare poi un saggio del modo di applicazione degli altri criterii suddetti, ci basterà riportare le conclusioni seguenti: (Soltau, l. c., p. 676) 'L. XLV, capp. 12-18. In gran parte presi da Anziate. Si ha però nei primi capitoli una impronta diversa. Mentre dopo si dànno esatte notizie sul censo, sulla divisione delle provincie, sulla divisione del Senato, ecc. le prime notizie sono trattate con la brevità degli annali. — L. XLV, 43, 8. È citato Anziate. La notizia contenuta in XLV, 44, 6 seg. non solamente per la sua omogeneità è da ascriversi al medesimo annalista, ma anche per la precisione di informazione, pari a quella di Anziate'. — Applicando in tal modo, capitolo per capitolo, i suddetti criterii, è naturale che in fine sia ben lunga la serie dei capitoli che si vogliono desunti da Valerio Anziate, e pressochè la metà dell' opera liviana a lui si ascriva.

Come si vede, tutti gli scrittori sopra nominati dànno alle citazioni liviane un valore molto estensivo. Dal vedere ad esempio smentito in un capitolo una notizia data da Valerio Anziate, pongono senz'altro Valerio Anziate come la fonte liviana in quel capitolo; il che a tacer d'altro, parmi un errore di logica. Giacchè in tanto nei capitoli Liviani si trovano così spesso censure per gli annali di Valerio, in quanto questi o contraddicano a tutti gli altri, o contengano notizia, che, anche senza il riscontro degli

altri, debba dirsi per sè stessa inverosimile (1). Si notino i seguenti passi:

Liv. 39, 43. 'Valerius Antias, ut qui nec Catonis orationem legisset.... '.

Liv. 39, 52. 'Antiatem auctorem refellit tribunus plebis M. Naevius, adversus quem oratio inscripta P. Africani est'.

Liv. 3, 5. 'Difficile ad fidem est in tam antiqua re quot pugnaverint ceciderintve exacto confirmare numero. Audet tamen Antias Valerius concipere summas'.

Liv. 30, 3. 'Haec per nuncios magis equidem acta crediderim (e t i t a p a r s m a i o r a u c t o r e s s u n t), quam ipsum Syphacem, ut Antias Valerius prodit, in castra romana ad conloquium venisse'.

Liv. 30, 19. 'Obscura eius pugnae fama est. Valerius Antias quinque millia hostium caesa ait, quae tanta res est, ut aut impudenter ficta sit, aut n e g l e g e n t e r p r a e t e r m i s s a' (e cioè pretermessa dagli altri scrittori, i quali dunque egli dovè riscontrare).

Liv. 32, 6. 'Valerius Antias — tradit. — C e t e r i G r a e c i L a t i n i q u e a u c t o r e s, q u o r u m q u i d e m e g o l e g i a n n a l e s — tradunt'.

Liv. 37, 48. 'Valerius Antias auctor est. — Rumoris huius q u i a n e m i n e m a l i u m a u c t o r e m h a b e o.... '.

Liv. 42, 11. 'Valerius Antias scribit... P l u r i u m a n n a l e s et quibus credidisse malis.... tradunt'.

---

(1) Bene il Friedersdorff, Livius et Polybius Scipionis rerum scriptores, Göttingae, 1869, p. 59: 'Habemus igitur intra pauca capita tres res [notizie di Valerio Anziate], quarum unam ut non verisimilem Livius praetereundo affert, alteram se non credere ait, tertiam impudenter fictam dicit — [i tre passi sono xxx, 3, 6; 19, 11 e 29, 6]; quis itaque serio contendat, eum in ipsis capitibus talem auctorem quem 'impudentem' dicit, maxime secutum esse? Atque hoc quidem loco in memoriam erit revocandum, Livium per omnes decades nunquam Antiatem, ut hominem bonae fidei afferre, sed semper tales res ab eo traditas commemorare, ut expeditionem bene et dilucide narratam ex eo haustam esse vix quisquam putet'. —

Liv. 44, 13. 'De Eumene rege longe diversa tradunt. Si Valerio Antiati credas....'.

Tutti questi passi non giustificano per nulla l'interpretazione estensiva che si dà alle citazioni che Livio fa di Valerio; provano anzi il contrario, e che cioè Livio non si è affidato mai ad una sola fonte, e solo si è creduto in dovere d'indicare con nome quella che conteneva una tradizione del tutto discorde dalle altre. Si aggiungano i passi ove Livio trova più tradizioni discordi, e le registra coi nomi d'autori, ponendo fra gli altri Valerio. Si notino per la terza decade:

25, 39. Claudius — Valerius Antias — Piso.

26, 49. Silenum — Valerium Antiatem.

28, 46. Coelius — Valerius.

29, 35. Coelius quidem et Valerius (1),

---

(1) Da una decade sola, la terza, raccoglieremo alcune delle espressioni, onde risulta evidente la pluralità delle fonti, di cui Livio si è servito, e l'inanità dei tentativi di volerne assegnare le singole parti a singoli autori:

Liv. 21, 38. id cum inter omnes constet.

21, 76. quod et plures tradidere auctores et fama obtinuit.

21, 47. potiores apud me auctores sunt.

22, 7. multiplex caedes utrimque facta traditur ab aliis.

22, 8. in complexu eius exspirasse ferunt.

22, 31. omnium prope annales tradunt, sed et Coelium et ceteros fugit.

22, 36. variant auctores, ut vix quicquam satis certum adfirmare ausus sim.

22, 49. dixisse Hannibalem ferunt — inter eos numerant.

22, 52. quidam auctores sunt.

22, 61. est et alia de captivis fama.

23, 6. in quibusdam annalibus invenio — Coeliusque et alii.

23, 12. ut..... sint quidam auctores. Fama tenuit, quae propior vero est.....

23, 16. vix equidem ausim adfirmare quod quidam auctores sunt.

23, 19. id verius est quam.....

23, 47. adiciunt quidam annales.

25, 11. in diversum auctores trahunt. Plures propioresque aetate..... tradunt.

25, 12. ut plerique rentur.

25, 47. sunt qui..... ostendant — Varia est fama: alii..... alii — et ea vulgatior fama est.

Abbiamo visto che il Nitzsch (Rhein. Mus. XXIII, p. 605) pose Valerio Anziate per fonte principale di Livio nella seconda parte della decade terza, e così pure l'Haupt (Mélanges Graux, p. 30-31), già giustamente ripreso dal Cocchia (Introd. al libro XXII, p. XXX nota); anzi il Nitzsch (l. c.) ritien perfino che

---

25, 36. alii..... tradunt alii.....

25, 39. vengono citate le tre versioni di Claudio, Valerio Anziate e Pisone.

26, 6. qui eius pugnae auctores sunt..... tradunt.

26, 11. huius populatio templi haud dubia inter scriptores est.

26, 16. quidam tradunt.

26, 49. Vengono citate le versioni di Claudio, Valerio Anziate. Continua: sunt qui.....

27, 1. quis pro certo adfirmet; cum alibi.... alibi.

28, 7. multis auctoribus; haud nescius quosdam esse qui...

27, 66. quidam prodidere memoriae.

27, 27. multos circa unam rem ambitus fecerim, si quae de Marcelli morte variant auctores, omnia exsequi velim.

27, 33. alii..... alii..... tradunt.

27, 38. quidam..... auctores sunt.

28, 46. citate le versioni di Celio e di Valerio.

19, 14. sicut traditum a proximis memoriae temporum illorum scriptoribus.

29, 21. duplex fama est..... alii tradunt..... alii.

29, 25. inter auctores discrepat.

29, 27. permultis Graecis Latinisque auctoribus credidi.

29, 35. non omnes auctores sunt. Coelius quidem et Valerius.....

30, 3. ita pars maior auctores sunt.

30, 16. parum convenit. Seguono tre versioni.

30, trova nel solo Valerio Anziate la notizia della lotta di Cn. Servilio con Annibale (a. 203), e conclude che la cosa è aut impudenter ficta, aut neglegenter praetermissa. Il che include il riscontro di *tutti* gli altri storici.

20, 26. quidam auctores sunt.

ibid. incertum ut sit, diversi auctores faciunt.

30, 29. neutrum cur adfirmem habeo. Valerius Antias..... tradit.

30, 37. sunt qui..... tradant.....

30, 43. quidam tradunt.

Innanzi a così insigni testimonianze di un riscontro di fonti molteplici, riscontro continuo ed accurato, e fatto non di rado con discernimento, cadono, mi pare, tutte le ricerche critiche fondate su questo preconcetto: che Livio non si curò di fare un'analisi continuata e minuta delle fonti da usufruire, ma prese or di qua or di là, variando i modelli a seconda dei capitoli, e tenendone generalmente dinanzi uno solo.

ove Livio si accorda con Polibio abbia egli tratto le sue notizie non direttamente da Polibio, ma da Valerio, riproducente la redazione Polibiana (1). Altra schiera di critici si è rivolta a Celio Antipatro. Il Michael (de ratione qua Livius in tertia decade opere Polybiano usus sit, 1867), il Boetticher (quaestiones criticae de T. Livii l. XXI-XXII fontibus, 1867: e Jahrb. für klass. Philologie, V. Supplb. 1869, p. 354); il Nitzsch stesso (Histor. Zeitschr. 1864, p. 20; Rh. Museum, XXXI, p. 603 sgg.), il Wölfflin (Antiochus von Syracus und Coelius Antipater, 1872) indicarono Celio Antipatro come la fonte di Livio pei libri XXI e XXII (2). Anzi il Wölfflin pone pure l'ipotesi che Livio abbia riformato la narrazione polibiana, secondo quella di Celio, ravvivando con quegli splendori poetici lo squallore di Polibio. Da tale ipotesi prende le mosse il Friedersdorff per lo studio del libro vigesimosesto (Das sechsundswangigste Buch des Livius. Marienburg. 1874), seguendo, come il Wölfflin, il criterio degl'indizii che possono venire dalle particolarità linguistiche. Per dare una idea di tal metodo, citeremo un solo esempio.

In 26, 15, 9 Livio adopera l'espressione *eques citus*. Il Friedersdorff dopo un' accurata rassegna dell' uso di *ciere* e compp. presso Livio conchiude (p. 16) che quel *citus* è una traccia ar-

(1) Lo Schaefer, in Sybels Histor. Zeitschr. XXIII, p. 436 sgg., trova anche nei libri XXI e XXII vestigia valeriane, nella descrizione del passaggio delle Alpi (21, 32), nella storia dello scambio di Casinum con Casilinum (22, 13, 6), nelle trattative di parificazione dell'imperio di Fabio con quello di Minucio (22, 25-26); ecc. Si giudica infatti che Livio non ha messo mai completamente da parte Valerio Anziate; anzi tre volte nella terza decade lo ha citato insieme con Celio. — Il Luterbacher poi, De fontibus librorum XXI et XXII Titi Livii, Argentorati, 1775, p. 44-46, vede Valerio Anziate in tutti quei passi dei libri XXI-XXIV, nei quali egli trova numeri di morti o prigionieri e d'insegne militari prese al nemico.

(2) Di Celio Antipatro, qual fonte della terza decade Liviana, aveva trattato C. Peter, Ueber die Quellen des XXI-XXII Buches des Livius (progr. Portens.) 1863, e O. Meltzer, De L. Coelio Antipatro, belli punici secundi scriptore, Halle, 1867. Entrambi pongono Polibio e Celio quali fonti dei primi libri della terza decade, concludendo che Livio ha preso le sue notizie or dall'uno, or dall'altro.

caistica, è il vestigio, rimasto in Livio, della fonte ch'egli avea dinanzi, Celio Antipatro. Questo sì che è un *incedere* per *ignes suppositos cineri doloso!* V. sulla dissertazione del Friedersdorff anche il Klinger, De decimi Livii libri fontibus, 1884, p. 19. — Più temperato nelle affermazioni, benchè anch' egli non iscevro di preconcetti fu il Vollmer, Die Quellen der dritten Dekade des Livius, Düren, 1881; il quale con la rassegna dei passi liviani ove si accenna a parecchi autori, ha opportuni riscontri, pur giungendo in fine (p. 26) alla solita conclusione circa Celio e Valerio Anziate 'Hauptquellen des Livius' conclusioni molto più restrittive di quel che dall'esposizione fosse dato prevedere.

Dalla somma delle cose esposte parmi poter desumere che alle citazioni liviane non si può dare quel valore estensivo, che vogliono i più dei critici. Quelle citazioni valgono nel limite in cui sono enunciate; e Livio intende con esse non porre una cosa come sicura, ma assegnarla a chi primo l' ha enunciata. Quando una cosa a Livio risulti vera, e risaputa da tutti, egli non cita fonti; nella disparità di notizie, attendibili tutte, egli non cita fonti: le registra; cfr. 23, 6: 'quia nimis compar Latinorum quondam postulatio erat, Coeliusque et alii id haud sine causa praetermiserant scriptores, p o n e r e p r o c e r t o s u m v e r i t u s'; 26, 49 'si alicui adsentiri necesse est, media simillima veris sunt'; 29, 26 'quidam non adiecere numerum; inter quos m e i p s e i n r e d u b i a poni malim'. Quando una cosa è registrata da un solo, egli si libera dalla responsabilità di riferirla ascrivendola a lui; 37, 48 'numeris huius quia n e m i n e m a l i u m a u c t o r e m habeo, neque adfirmata res mea opinione sit, nec pro vana praetermissa'. 45, 43 'quod quia unde redigi potuerit, non apparebat, auctorem pro re posui'. — Quando una notizia, a n c h e a f f e r m a t a d a t u t t i, gli risulti incompiuta o inesatta, egli lo avverte: 22, 31 'omnium prope annales.... tradunt, sed et Coelium et ceteros fugit....'. — Quando son manchevoli le notizie degli scrittori, egli ricorre ai monumenti, e non ardisce in ogni caso far congetture: 22, 20 'Perusinorum casus obscurior fama

est, qui nec ipsorum monumento ullo est illustratus nec decreto Romanorum'. 29, 14 'id quibus virtutibus inducti ita iudicarint, sicut traditum a proximis memoriae temporum illorum scriptoribus, libens posteris traderem, ita meas opiniones coniectando rem vetustate obrutam non interponam'. — Quando nella maggioranza degli autori trova una notizia, le dà la preferenza sol se per altre ragioni crede dovergliela assegnare. Crediamo d'insistere su questo punto, perchè troppo spesso si è fatto accusa a Livio di avere per criterio di scelta delle notizie il maggior numero degli scrittori, che le riferiscano. Ciò è falso. Quando Livio preferisce la notizia data dalla maggioranza degli scrittori, indica un'altra ragione, che è o di maggiore antichità delle fonti, o della loro maggiore autorità, o della maggior verisimiglianza delle notizie; quando non mostra la preferenza, non gli si può far carico di aver notato qual sia la tradizione più divulgata. Facciamo, ad es. per la terza decade, lo spoglio dei passi:

21, 47. Coelius auctor est... Potiores aput me auctores sunt.

25, 11. in diversum auctores trahunt, plures propioresque aetate memoriae rerum hoc anno factum tradunt....

25, 17. alii.... et ea vulgatior fama est.

27, 7. Carthaginis expugnationem in hunc annum contuli, multis auctoribus, haud nescius quosdam esse qui anno insequenti captam tradiderint; quod mihi minus simile veri visum est, annum integrum Scipionem nihil gerundo in Hispania consumpsisse.

30, 3. haec per nuntios acta magis equidem crediderim — et ita pars maior auctores sunt — quam ipsum Syphacem, ut Antias Valerius prodit.

30, 20, neutrum cur adfirmem habeo.

Qualche volta anzi Livio preferisce la notizia riscontrata in un solo, purchè contemporaneo, a quella ritrovata in parecchi autori:

22, 7. multiplex caedes utrimque facta traditur ab aliis; ego..

Fabium aequalem temporibus huiusce belli potissimum auctorem habui.

In ogni caso poi il complesso di dichiarazioni ch'egli fa, ci par che basti a provare com' egli non seguisse un'unica fonte, ma con discernimento, spesso non fallace, le esaminasse tutte; 32, 6 'ceteri Graeci Latinique auctores, quorum quidem ego legi annales'. — È quindi da meravigliare, che, pur guidato da sì buoni criterii, ei fallisse non di rado la prova.

Quanto dicemmo del valore non estensivo da dare alle citazioni liviane, vale altresì per i passi nei quali può ritenersi palese l'allusione ad uno o ad altro scrittore. Così, per apportare qualche esempio, che riguarda Valerio Anziate, il Peter, Rell. Hist. Rom. CCCXI, vide l'allusione a questo annalista in 3, 8, 10 'ubi etsi adiectum aliquid numero sit, magna certe clades fuit'; lo Schwegler, Röm. Gesch. II, p. 126 nota, vede l'allusione a Valerio in 2, 18, 6 ('eo magis adducor ut credam... potiusquam...'), per una ragione della quale discorreremo più innanzi. — Il fatto stesso che Livio nella presunta allusione ha fatto le sue riserve, ci parla di un riscontro di altre fonti, e ci toglie il diritto di porre Valerio Anziate come unica fonte, ad es., del cap. 8 del l. III. Ed ora dell' altro criterio che si segue, a discernere le derivazioni da Valerio; le informazioni cioè e le lodi che riguardano la famiglia Valeria (1). Si giudica infatti che Valerio Anziate, desideroso di aumentare la gloria dei suoi antenati, ne abbia esagerato le benemerenze verso la patria; sicchè sia facile discernere quali notizie, riguardanti la *gens Valeria* gli scrittori posteriori abbiano da lui preso. Tal presunzione di

(1) Credo opportuno avvertire che non conosco l'opera del Münzer, De gente Valeria, Oppoliae, 1891. — Nello scritto: Zu den fragmenten des Valerius Antias (in Hermes, 1797, pp. 468-474), F. Münzer ripete i soliti criterii riguardanti Valerio, cui abbiam più volte accennato (p. 474): « nell'Anziate molto derivò dalla propria fantasia, altre cose dai titoli onorifici e dalle tradizioni orali delle principali famiglie »; il che però non neghiamo che riduca a proporzioni molto più ragionevoli l'opinione comune, come risulta pure dalle discrete dichiarazioni che seguono, riguardanti Livio.

soverchio favore di Valerio per la *gens Valeria* fu primamente posta, ma in forma temperata e mite, dal Lachmann, De Livii fontib., Comm. I, p. 37; e lunga schiera di critici gli fece eco. Il Kiessling, De Dionysii fontibus, p. 21 sg. e il Peter, De Plutarchi fontibus, p. 45 seg., partendo appunto da tal presunzione giudicarono che la vita tutta di Publicola, che si ritrova in Plutarco, sia presa da Valerio Anziate. E per siffatta ragione lo Schwegler, Röm. Gesch. II, p. 126, ravvisò le tracce di Valerio in Livio 2, 18, 6; il Peter. Rom. Hist. Rell. CCCII in 10, 3-5, a proposito delle gesta di Valerio Massimo nell'Etruria (v. anche Klinger, De decimi Livii libri fontibus, p. 11); il Virk, Die Quellen des Livius und Dionysios, ecc. Strassburg, 1877, p. 20, crede di fonte valeriana le notizie in Livio, II, 18; in II, 30-31 (Virk, p. 29), in II, 11 (Virk, p. 35). Così pure il Vollmer, Die Quellen der dritten Dekade des Livius, Düren, 1881, ravvisa Valerio in 21, 6 e 26, 16 (Vollmer, p. 9 e 19). È dunque un consenso critico non interrotto, e che parrebbe non permettere più neppure la discussione; basta vedere una lode per uno della gens Valeria, per ravvisarvi subito le tracce del vanitoso annalista.

Nessuno degli studiosi più recenti si è posto il quesito: da qual fatto, da quale argomentazione si può essere condotti a far gravare sull'Anziate quest'altra taccia d'impudenti bugie per esaltare la sua famiglia. Si pose invece tal quesito il Liebaldt, De Valerio Antiate, 1840, p. 13, a cui, nel patrocinio ch'egli assunse di Valerio, la cosa tornò in buon gioco. Giacchè nessuno degli autori antichi, che pure a Valerio non furono avari di rimproveri, ha notato questa soverchia propensione di lui per le lodi verso i suoi; e, quasi a farlo apposta, tra i numerosi frammenti di Valerio niuno ve n'ha, che ne dia di ciò alcun indizio; giacchè il passo di Asconio (Cic. Pis. p. 13 Or.), che è poi l'unico frammento valeriano, ove si contenga una notizia riferentesi a uno dei Valerii, ha riscontro in testimonianze ben più autorevoli, e fuori d'ogni sospetto (Varr. presso Asconio, l. c.; v. anche Plinio 36, 112). Ora il voler supporre in Livio tal cecità, che, dopo avere tante

volte sospettato di falso l'Anziate, neppur si accorga di sì impudente propensione sua ad esaltare i suoi, parmi ecceda i limiti del possibile (1). Si aggiunga che viene generalmente riconosciuto come Livio nel libro II sia stato molto parco di lodi verso i Valerii, ed abbia ridotto a proporzioni di storica verisimiglianza la grandezza loro, esagerata da altri (Peter, Hist. Rom. Rell., p. cccx); se dunque tale studio di severo sceveramento s'impose Livio, tanto più propizia gli si doveva prestare l'occasione, per notare le intemperanze di Valerio; anzi questa stessa moderazione di Livio ci dice pure ch'egli dovè avere il discernimento di non attingere a fonti sospette. Gli annalisti dovevano essere pieni delle lodi dei Valerii, Livio le ha ridotte al vero. Cicerone che probabilmente non conosceva Valerio, e che non cita, se non gli scrittori di storia più antichi ed autorevoli, come Fabio, Catone ed altri (Nissen, Untersuch., p. 45), pur dice di quella famiglia (Flacco, 1, 1) 'veterem Valeriae gentis in liberanda patria laudem referre'; ov'è pur da notare che un' altra delle notizie liviane, quella cioè del libro 21, 6, che fossero mandati legati a Sagunto P. Valerio Flacco e Q. Baebio Tamphilo, notizia che il Vollmer, Die Quellen der dritten Dek. p. 9, pure attribuisce all'Anziate, ha anche riscontro in Cicerone (Phil. 5, 27: 'non enim ad Hannibalem mittimus, ut a Sagunto recedat, ad quem miserat olim senatus P. Valerium Flaccum et Q. Baebium Tamphilum, qui, si Hannibal non pareret, Carthaginem ire iussi sunt').

Del resto alcuni dei passi, per dir così, incriminati di derivazione valeriana, rientrano in una categoria di luoghi già detta innanzi, di quei luoghi cioè, in cui, appunto perchè si pongono a riscontro due versioni, e si discute l'attendibilità di entrambe, risulta evidente che non possa assegnarsi a Livio un'unica fonte. Si può discutere se la versione più elogiativa pei Valerii risalga

(1) Si badi che di soverchia propensione verso quelli della famiglia propria, Livio accusa un altro storico, Licinio: 8, 9 'quaesita ea propriae familiae laus leviorem auctorem Licinium facit'. — V. pure ciò che Livio dice delle *laudationes funebres* in 8, 40.

a Valerio Anziate o ad altro annalista, se cioè Livio a lui o ad altro alluda nell'accennarvi; quando anche si volesse ammettere questo, avremmo la prova del suo metodo, che per le notizie ben documentate (cfr. quanto sopra dicemmo di 21, 6) non credeva di citar fonti, e ove fosse invece disparità di versioni, registrava e discuteva le opposte notizie. Tra i passi infatti addotti dai critici che sopra dicemmo, come manifestamente tratti dall'Anziate, per le lodi dei Valerii che vi si contengono, trovo i seguenti:

2, 18, apud veterrimos tamen auctores T. Larcium dictatorem primum, Sp. Cassium, magistrum equitum creatos invenio . consulares legere: ita lex iubebat de dictatore creando lata . eo magis adducor ut credam, Larcium, qui consularis erat potius quam M.' Valerium, M. filium, Volesi nepotem, qui nondum consul fuerat, moderatorem et magistrum consulibus appositum.

10, 3, itaque propter eos tumultus dictus M. Valerius Maximus dictator magistrum equitum sibi legit M. Aemilium Paulum. Id magis credo quam Q. Fabium ea aetate atque eis honoribus Valerio subiectum . Ceterum ex Maximi cognomine ortum errorem haud abnuerim.

10, 5, habeo auctores, sine ullo memorabili proelio pacatam ab dictatore Etruriam esse, seditionibus tantum Arretinorum compositis, et Cilnio genere cum plebe in gratiam reducto. Consul ex dictatura factus M. Valerius. Non petentem atque adeo etiam absentem creatum credidere quidam, et per interregem ea comitia facta. Id unum non ambigitur, consulatum cum Apuleio Pansa gessisse'.

Noi riteniamo che la fonte più favorevole ai Valerii non sia in questi passi Valerio Anziate, giacchè Livio che nel dubbio sembra in essi pronunziarsi per la versione più mite, non avrebbe mancato di far rampogna a quello scrittore, se si fosse accorto di una costante propensione sua ad aumentare le lodi della sua gente, così come non mancò di riprenderne acerbamente le altre intem-

peranze; ma dato pure che rimanga il sospetto, che a lui alludesse Livio in questi passi, risulterebbe ad ogni modo chiaro lo studio da lui posto nel raccogliere le testimonianze antiche, per mettere a riscontro le opposte versioni e vagliarle; il che esclude che ad una sola fonte possano farsi risalire le sue notizie. L'opera di Livio fu spezzettata dai suoi critici, con l'intento di trovare, per ciascun brano, il padre putativo; quando invece ad ogni pagina, direi, risulta evidente un lavoro di collazione di fonti molteplici, uno studio di selezione accurato, una sincerità e candore di confessioni ben raro.

Terzo criterio alla ricerca delle derivazioni valeriane dicemmo essere i numeri. E qui riteniamo vano far rassegna delle varie attribuzioni di passi liviani, che, seguendo siffatto criterio, si son fatte ad Anziate; crediamo basti quanto innanzi ne dicemmo. Sulla validità di tal criterio crediamo utile fare le considerazioni seguenti. Non vi ha luogo in cui Livio riferisca i numeri di Anziate, ch'ei nol riprenda acerbamente, o non si mostri almeno dubbioso dell'esattezza sua, e premuroso di ascrivere a lui la notizia. Or bisogna pensare che gli annali di Anziate, a quanto pare dalle molteplici citazioni, erano a quei tempi divulgatissimi: Livio dunque doveva temere i risultati di un raffronto, dal quale sarebbe apparso com'egli, pure rimproverando in più luoghi d'inesattezza Valerio, lo avesse poi in altri ciecamente seguito, contro l'autorità degli altri; tal considerazione, per sè sola, par che debba escludere che a Livio si possa ascrivere tal colpa. Si può solo far questione se, quando Livio riferisce i numeri con le frasi 'tradunt, ferunt, fama est', alluda a Valerio Anziate; qualora pure si supponga o si ammetta ciò, rimarrà d'altra parte inconcusso, che ov'egli riferisce, senza restrizione alcuna, non può fondarsi sopra una unica autorità, da lui tante volte disconosciuta e condannata; mentre d'altra parte le frasi *quidam tradunt*, *ferunt*, ecc. c'indicano un riscontro di testi molteplici, in alcuni dei quali soltanto Livio avrebbe trovato la notizia riferita. In conclusione, nè le semplici designazioni, non restrittive,

di numeri, nè quelle accompagnate dalle frasi limitative *quidam tradunt, ferunt*, ci autorizzano a porre Valerio Anziate come fonte, e tanto meno come unica fonte di quei luoghi. Si aggiunge che di esagerazioni di numeri peccano, su per giù, quasi tutti gli annalisti romani; e Claudio Quadrigario riferì numeri anche maggiori di Valerio, come risulta dai passi: Livio 38, 22; e Orosio, 5, 3 (Liebaldt, De Val. Ant., p. 18), e di Celio Antipatro Livio così riprende una esagerazione, 29, 25: 'Coelius, ut abstinet numero, ita ad immensum multitudinis speciem auget. Volucres ad terram delapsas clamore militum ait, tantamque multitudinem conscendisse naves, ut nemo mortalium aut in Italia aut in Sicilia relinqui videretur'.

Dalle cose fin qui discorse mi pare di poter dedurre le conclusioni seguenti: 1) le citazioni in Livio non hanno quel valore estensivo, che si suole ad esse assegnare; valgono cioè nel limite entro il quale vengono enunciate. 2) le citazioni in Livio hanno il valore di attribuire ad un autore il peso di un' affermazione non documentata (1). Nel consenso delle fonti Livio nè cita, nè pone espressioni limitative, quali *quidam ferunt, tradunt*, ecc. Sia le citazioni, sia queste espressioni denotano che nel riscontro egli ha trovato varietà di versioni. — Vogliamo aggiungere una terza considerazione. Non sempre, nella disparità delle fonti, Livio ha creduto opportuno notare la diversità delle versioni. Quando una notizia gli sarà risultata ineccepibile, egli avrà trascurato di consacrare il ricordo delle redazioni diverse o opposte. Che tale fosse il suo criterio, deduco, tra gli altri, dal seguente passo: 23, 6: 'quia nimis compar Latinorum quondam postulatio erat, Coeliusque et alii id haud sine causa praetermiserunt scriptores, ponere pro certo sum veritus'. Se egli giustifica Celio e gli altri per aver pretermesso una notizia, che non risultava vera, si può supporre che tal sistema ei seguisse nell'esposizione sua.

(1) Cfr. anche Klinger, De decimi Livii libri fontibus, Lipsiae, 1884, p. 17, 'Livius quippe qui aut ut novi aliquid addat, aut ut .... rei suspectae testem afferat, nomina scriptorum laudet'. —

Investigheremo ora se alle conclusioni cui siamo giunti, rispondano i risultati, cui ci può portare l'esame particolareggiato dei frammenti superstiti di Valerio Anziate. Questi frammenti li studieremo, secondo l'ordine, onde sono pubblicati nel Peter (Histor. rom. Rell., 237-276), conservando gli stessi numeri dell' insigne raccoglitore, ed a lui rimandando per le citazioni. Esamineremo anzitutto i frammenti che non ci sono riportati da Livio, ma da altri scrittori. È necessario vedere in qual modo Livio ha esposto le notizie alle quali quei frammenti si riferiscono. Risulterà per avventura, come per quel che noi sappiamo delle storie di Valerio, nulla da esse sia rifluito in Livio, che questi non abbia dichiarato. I. Peter 1). Gellio VII (VI), 7, 1. 'Sed Acca Larentia corpus in vulgus dabat, pecuniamque emeruerat ex eo quaestu uberem. Ex testamento, ut in Antiatis historia scriptum est, Romulum regem... bonis suis heredem fecit'. — Si può qui dubitare se la citazione Valeriana si riferisca solo al testamento, o si estenda anche al 'meretricius quaestus'. Ad ogni modo, poichè le ricchezze lasciate in testamento sono conseguenza appunto di siffatta specie di guadagno, è probabile, che si riferisca anche all'altra. — Se così è, bisogna porre in riscontro la notizia valeriana col seguente frammento di Catone: Macrob. I, 10, 16 'Cato ait Larentiam meretricio quaestu locupletatam post excessum suum populo Romano agros.... reliquisse'. — Le due notizie si accordano circa il *meretricius quaestus*, differiscono circa l'erede, che per l'una è Romolo, per l'altra il popolo Romano. Livio ha tralasciato questa seconda parte del testamento; e ha riferito la prima così: I, 4, 7 'sunt qui Larentiam vulgato corpore, lupam inter pastores vocatam putent; inde locum fabulae ac miraculo datum'. Il *sunt qui* riferendosi probabilmente ai due autori suddetti, è di una matematica esattezza.

II. (Peter 2), Dionisio II, 13: Ὄνομα δὲ κοινὸν ἅπαντες οὗτοι ἔσχον Κελέριοι, ὡς μὲν οἱ πλείους γράφουσιν, ἐπὶ τῆς ὀξύτητος τῶν ὑπηρετῶν — ὡς δὲ Οὐαλέριος ὁ Ἀντιεύς φησιν, ἐπὶ τοῦ ἡγεμόνος αὐτῶν τοῦτ' ἔχοντος ὄνομα'. — Le fonti di

Dionisio gli davano dunque da una parte '*Celeres a celeritate*' ('τοὺς γὰρ ἑτοίμους καὶ ταχεῖς ἐπὶ τὰ ἔργα, Κέλερας οἱ Ῥωμαῖοι καλοῦσιν' Dionis., ibid.), dall'altra (Valerio Anziate) *Celeres* dal duce Celere (Κελέριον δέ τινα) uccisore di Remo; (v. anche Ovidio Fasti, IV, 843); ma egli non par che ponga questa notizia in relazione con la precedente. Ma la relazione è presso Servio (ad Aen., XI, 603), ed in questo senso che Celere, in premio dell'avere ucciso Remo, sarebbe stato fatto da Romolo tribuno dei cavalieri, i quali da lui si sarebbero chiamati Celeri: 'Quos Celeres appellavit vel a celeritate, vel a duce Celere, qui dicitur Remum occidisse, in cuius gratiae vicem a Romulo fieri tribunus equitum meruit'. — In questo passo di Servio risulta evidente l'identificazione delle tre centurie dei cavalieri coi trecento Celeres: in sostanza infatti si viene a dire che gli *equites* si chiamarono *celeres* in omaggio a uno di loro, Celer, che per aver ucciso Remo fu fatto *tribunus equitum*. L'identificazione dei celeres con le tre centurie dei cavalieri sembra risultare pure da Dionisio (II, 13) 'ἦν γὰρ καὶ τούτων [τῶν κελερίων] ἡγεμὼν ὁ διαφανέστατος, ᾧ τρεῖς ὑπετάγησαν ἑκατοντάρχαι'. — E *celer* dovè essere parola presto caduta dalla lingua latina, ed essere perfettamente sinonima di *eques*; vedi κέλ-ης, (-ητ-ος), 'eques desultorius', — Vediamo ora la notizia liviana. Egli in I, 13, 8 riferisce delle tre centurie di cavalieri, ma ne riferisce secondo una fonte probabilmente recente, la quale doveva confondere le tre centurie con le tre tribù: 'Eodem tempore et centuriae tres equitum conscriptae sunt: Ramnenses, ab Romulo, ecc.' — In 1, 15, 8 parla dei trecento *celeres* così: '[Romulus] trecentos armatos ad custodiam corporis, quos celeres appellavit, non in bello solum, sed etiam in pace habuit'. — Di più in I, 7, 2-3 registrando due tradizioni sulla morte di Remo, non fa motto di quella che poneva come uccisore Celere. Ora, se la fonte onde Livio trasse la notizia dei *celeres* (I, 15, 8), avesse accennato o alla tradizione del duce Celere, o alla qualità di 'cavalieri' che faceva sembrare ovvia la derivazione *a celeritate*, non è supponibile che Livio non ne avrebbe fatto motto per ispiegare il nome. Si può supporre dunque che la fonte di Livio in quel luogo sia tanto antica, da risalire al tempo in cui il nome *celeres* era ancora vitale nel significato di 'equites'; indi spiegheremmo il silenzio di Livio sul significato del nome. In ogni caso dalle cose fin qui dette risulta che per tutto questo ciclo di tradizioni, nulla da Valerio Anziate è derivato in Livio.

III. Plut., Rom. 14. 'Ἁρπασθῆναι δέ φασιν [θυγατέρας τῶν Σαβίνων] οἱ μὲν τριάκοντα μόνας, ἀφ' ὧν καὶ τὰς φρατρίας ὀνομασθῆναι, Οὐαλέριος δὲ Αντίας ἑπτὰ καὶ εἴκοσι καὶ πεντακοσίας, Ἰόβας δὲ τρεῖς καὶ ὀγδοήκοντα καὶ ἑξακοσίας παρθένους. Nella nota a questo passo il Peter (p. 238) avverte come la tradizione valeriana si trovi senz'altro richiamo a tradizioni diverse, in Plutarco, Comp. Thes. et Rom. 6, e come il numero di 527 sabine sia pure presso Varrone (in Dionisio, II, 47 'πεντακοσίας καί τριάκοντα τριῶν δεούσας'). Noi lasceremo ora da parte la questione, se Varrone abbia preso la sua notizia dall'Anziate; solo qui, per quanto riguarda il rapporto della tradizione liviana con Valerio, osserveremo quanto segue. Livio non determina il numero delle Sabine; solo parlando del nome di esse imposto alle curie romane così si esprime: I, 13, 6 'itaque [Romulus] *cum populum in curias triginta* divideret, nomina earum curiis imposuit, id non traditur, cum haud dubie aliquanto numerus maior hoc mulierum fuerit, aetate an dignitatibus suis virorumve an sorte lectae sint quae nomina curiis darent' — Invece il passo di Servio, ad Aen., VIII, 638, sembra accennare ad un'altra tradizione, la quale per ispiegare il numero 'trenta' poneva che tra tutte le sabine rapite trenta si fossero frapposte oratrici della pace: 'intervenientibus postea triginta feminis, iam enixis de illis, quae raptae erant, pax facta est', e la stessa tradizione sembra seguire Cicerone, De rep., 2, 8 'quas curias earum nominibus nuncupavit, quae ex Sabinis virgines raptae postea fuerant oratrices pacis et foederis'. — In ogni caso risulta che la versione liviana non deriva da Valerio, ed è diversa dalla fonte di Cicerone e di Servio.

IV. (Peter 4). Origine degli Agonalia. In niun luogo Livio vi accenna.

V. (Peter 5). Macrob. Sat. I, 13, 20. ‘ Antias libro secundo Numam Pompilium sacrorum causa id [intercalationem] invenisse contendit ’ — Livio assegna pure a Numa l'intercalatio, mentre Licinio Macro l'assegnava a Romolo e Tuditano ai decemviri (vedi Macrobio, Sat. I, 13, 20), ma Livio non ha derivato la sua notizia da Anziate. Questi infatti dice ritrovata l'*intercalatio* ‘ sacrorum causa ’; Livio invece assegna ragioni astronomiche, e parla propriamente solo dei *menses intercalares* (Livio I, 19, 6).

VI. (Peter 6). — Tutto il racconto valeriano, che ha ritrovato favore presso Ovidio, Fasti, III 285 segg., è interamente estraneo a Tito Livio.

VII. (Peter 7-9). — I passi onde questi frammenti sono tratti, han dato molto da fare ai critici. Si tratta dei libri di Numa. La tradizione poneva che sotto il consolato di P. Cornelio e M. Bebio fosse stato ritrovato il sepolcro di Numa sotto il monte Gianicolo, e in quello, o in altra arca vicina i libri di Numa. Ora circa il numero e il contenuto di tali libri, le versioni variavano. Quella valeriana ci fu conservata da Plutarco, da Plinio e da Livio, ma in modo da dar luogo a parecchie questioni. Secondo Plutarco (Numa, 22) la versione valeriana avrebbe parlato di dodici libri pontificali, e dodici di filosofia greca: ‘ οἱ δὲ περὶ Ἀντίαν ἱστοροῦσι δώδεκα μέν εἶναι βίβλους ἱεροφαντικάς, δώδεκα δὲ ἄλλας Ἑλληνικὰς φιλοσόφους τὰς εἰς τὴν σορὸν συντεθείσας ’. — Il che è confermato da Plinio, N. 16, XIII, 87. ‘ Antias secundo libro fuisse [tradit] XII pontificales Latinos, totidem Graecos praecepta philosophiae continentes ’. — Plutarco e Plinio dunque si accordano, circa la versione valeriana, nel riferire: 1) che secondo quella i libri erano in tutto, ventiquattro. — 2) nel riferire che dodici contenevano *precetti di filosofia greca.* Dal ritrovare presso a poco questa medesima espressione indeterminata in entrambi, si può argomentare che tal fosse in Anziate. Contro alle due relazioni sembra stare quella di Livio, XXXX, 29 ‘ in altera [arca] duo fasces candelis involuti septenos habuere libros, non integros modo, sed recentissima specie, septem latini de iure pontificio erant, septem Graeci de disciplina sapientiae, quae illius aetatis esse potuit; adicit Antias Valerius Pythagoricos fuisse, vulgatae opinioni, qua creditur Pythagorae auditorem fuisse Numam, mendacio probabili adcomodata fide ’. — Qui Livio attribuisce proprio ad Anziate la notizia del contenuto pitagorico, e sembra, benchè ciò non risulti in modo esplicito, attribuirgli il numero di 14 libri, non di 24. Ora appunto queste due notizie erano in altri due più antichi annalisti, Cassio Hemina e Pisone. Dell' uno Plinio riporta le parole (N. H. XIII, 84) ‘ in iis libris scripta erant philosophiae pythagoricae ’ (non risulta però di qual numero di libri egli parlasse), dell'altro dice (ibid.) ‘ hoc idem tradit Piso Censorius primo commentariorum, sed libros septem iuris pontificii, totidemque Pythagoricos fuisse ’. Da tali parole risulta evidente come la differenza tra Cassio Hemina e Pisone fosse in ciò, che l'uno non determinava quanti libri fossero di contenuto pitagorico, l'altro determinava la metà solo di essi. Di qui le seguenti opinioni:

1) Livio non ha visto Pisone (Lachmann, De L. font. II, p. 58); il suo rimprovero all'Anziate è ingiusto (Nissen, Unters., p. 236); se Livio avesse esaminato gli antichi annali, avrebbe trovato ben più sparsa quella fama (Liebaldt, De Val. Ant., p. 19).

2) Livio confuse qui Pisone con Anziate, e pose il nome di questo per quello (Peter, Hist. rom. Rell., p. cc), idea cui è tornato recentemente il Kirner, Rass. antichità, I, 211-13.

3) (Soltau, Philologus, 1893, p. 660): ‘ Se Livio avesse davvero qui veduto esclusivamente Anziate, egli avrebbe sicuramente tramandato il numero dodici di libri. Le parole della citazione valeriana sono state male interpretate. Il pensiero proprio di Anziate non era che quei libri fossero di contenuto pitagorico, ma l' idea che il contenuto pitagorico doveva confermare la vulgata opinio (accettata da Pisone, negata da Anziate), *qua creditur Pytagorae auditorem fuisse Numam.* Pisone credeva ancora al dogma dell' istruzione di Numa per mezzo di Pitagora, Anziate

lo negava' (v. nota a q. luogo). — Il passo liviano non è molto chiaro; ma ad ogni modo l'interpretazione del Soltau ci par che ecceda i limiti del possibile.

Noi faremo le considerazioni seguenti:

1) Livio ha riscontrato anche Pisone. Egli infatti ha tramandato il numero 14 (= 7 + 7) di libri. Livio ha visto probabilmente anche Cassio Hemina. Quando infatti egli parla della tradizione di Pitagora maestro di Numa, adopera espressioni, che si debbono riferire a più autori: 1, 18, 2 'falso..... edunt'; 40, 29 'volgatae opinioni qua creditur'.

2) La citazione liviana par che dica che Valerio Anziate riferiva il contenuto pitagorico a *tutti* i libri ritrovati, non già a quelli soli contenenti i precetti filosofici. Ciò non esclude che Valerio Anziate potesse prima distinguere, secondo riferiscono Plinio (XIII, 87) e Plutarco (Numa 22), quelli contenenti i libri pontificali, da quelli contenenti precetti filosofici. Anzi, chi badi all'*adicit* del passo liviano (40, 29) vedrà necessaria questa interpretazione.

3) Livio non attribuisce in realtà il numero 14 (7 + 7) a Valerio Anziate; nomina quest'ultimo sol per quanto riguarda il contenuto pitagorico.

4) Perchè Livio non nomina Pisone e Cassio a proposito del contenuto pitagorico, e nomina invece solo Valerio Anziate? — Si badi che dal passo liviano risulta come Anziate ritraeva da ciò la prova storica del discepolato di Numa sotto Pitagora ('volgatae opinioni qua creditur Pythagorae auditorem fuisse Numam'); Pisone non si sa che a ciò accennasse (v. Plin. XIII, 84); anzi se Cassio Hemina parla di libri 'philosophiae pythagoricae', Pisone all'incontro con la semplice espressione '*libri Pythagorici*', potrebbe farci pensare ad altra tradizione, che spiegherebbe il silenzio di Livio. Potrebbe cioè Pisone aver parlato non di Pitagora, il filosofo samio, ma di altro Pitagora, spartano, che secondo una versione, girando per l'Italia, si sarebbe incontrato in Numa, e lo avrebbe ammaestrato nell'arte del governare: Plutarco, Numa, 1: 'Πυθαγόραν δέ τὸν Σπαρτιάτην, Ὀλύμπια νενικηκότα στάδιον ἐπὶ τῆς ἑκκαιδεκάτης Ὀλυμπιάδος, ἧς ἔτει τρίτῳ Νουμᾶς εἰς τὴν βασιλείαν κατέστη, πλανηθέντα περὶ τὴν Ἰταλίαν συγγενέσθαι τῷ Νουμᾷ, καὶ συνδιακοσμῆσαι τὴν βασιλείαν'; al qual proposito bisogna notare come gli scrittori facessero derivare dagli Spartani poco men che tutti gl'istituti sabino-romani (vedi le prove nella mia 'Leggenda del ratto delle Sabine', p. 6), come dice, in continuazione appunto del passo che apportammo, Plutarco stesso: 'ὅθεν οὐκ ὀλίγα τοῖς ῥωμαϊκοῖς ἐπιτηδεύμασι τῶν Λακόνων ἀναμέμικται, Πυθαγόρου [τοῦ Σπαρτιάτου] διδάξαντος'. — Poteva dunque Pisone, dopo aver riferito tal tradizione, e specialmente la parte che riguardava gli ammaestramenti dati dallo spartano a Numa circa l'arte del governare, non aver bisogno di altra spiegazione col chiamare 'libri pitagorici', quelli contenenti i precetti e forse le leggi di Numa (Cic., Rep. 2, 14, 26 'Pompilius.... propositis legibus his, quas in monumentis habemus.....); e risulterebbe così la ragione dell'*adicit* liviano: Anziate cioè aggiungeva che il contenuto pitagorico era la conferma del discepolato di Numa sotto Pitagora Samio, discepolato del quale parlava forse anche Cassio Hemina, cui appunto alluderebbe Livio con le espressioni indeterminate (edunt, vulgatae opinioni).

VIII. (Peter 10). Val Max. De praenom. 4 'Ancum praenomen Varro e Sabinis translatum putat, Valerius Antias scribit, quod cubitum vitiosum habuerit, qui Graece vocatur ἀγκών. — Valerio ha qui potuto indulgere al suo genio di etimologizzante sottile, e trarre seco parecchi (v. Schwegler, Röm. Gesch. I, 603, n. 5). Il vero è che *Ancus* è infatti nome sabino, come avvertiva Varrone (Val. Mass., l. c.). Circa al significato, non ci persuade quello posto dallo Schwegler, l. c. di 'servo' (cfr. *Servius*, qual 're plebeio'); crediamo piuttosto a quello di 'ministro di cerimonie sacre' cfr. gli *ancilia* ed *anclabris mensa*). Livio si è mantenuto estraneo all'etimologia valeriana di Anco.

IX. (Peter 11). Plinio, N. H. III, 70 'Praeterea auctor est

Antias oppidum Latinorum Apiolas captum a L. Tarquinio rege ex cuius praeda Capitolium is inchoaverit '. —

Livio in I, 35 parla della espugnazione di Apiolae, ma riferisce che dalla preda L. Tarquinio celebrò per la prima volta i ludi romani (cfr. anche Cicerone, De rep. 2, 20, 36 ' eundem [Tarquinium] primum ludos maximos qui Romani dicti sunt, fecisse accepimus ', e per la parte che riguarda l'espugnazione di Apiolae, Dionisio, III, 49). Livio dunque non ha preso da Valerio Anziate la notizia della espugnazione di Apiolae. Anzi si è giovato di una fonte più antica di Valerio. Giacchè questi, con le parole ' Capitolium inchoaverit ' non può alludere se non al tempio capitolino; ora della costruzione di tal tempio Livio dice: (I, 55, 1) ' inde [L. Tarquinius] ad negotia urbana animum convertit; quorum erat primum ut Iovis templum in monte Tarpeio monumentum regni sui nominisque relinqueret '. La fonte di Livio dunque, che Livio non ha inteso, doveva contenere la forma sabina del nome *Tarquinius*, *Tarpinius* o *Tarpeius;* indi il tempio al Giove Tarpeio qual ' monumentum nominis sui '. Cfr. Ratto delle Sabine, p. 5. — Per ora noteremo qui soltanto che la notizia di Valerio risulta probabilmente dalla contaminazione di altre due. La prima sarebbe quella della espugnazione di *Apiolae*, di che già vedemmo; la seconda crediamo che Valerio abbia preso dalla medesima fonte, onde Floro prese la sua (I, 7) ' de manubiis captarum urbium templum erexit [L. Tarquinis] ' intendendo del tempio capitolino, come risulta da ciò che segue. Valerio tratto forse dal nome (*Apiolae*, *Capitolium*), determinò quelle *captae urbes*, nominando la sola *Apiolae*, che pure ritrovava tra le città espugnate.

X. (Peter 12). Plutarco, De fortuna Rom. 10. Il lungo passo di Plutarco che il Peter (p. 242) riferisce tutto a Valerio Anziate, secondo altri non può riferirglisi, se non nell' estrema sua parte, ove appunto Anziate è citato. In quel passo Plutarco riferisce le seguenti tradizioni sopra la nascita di Servio Tullio:

1) nella presa di Cornicoli, la vergine Ocresia sarebbe stata

ridotta schiava, portata nella casa di Tarquinio, ed ivi posseduta da un cliente del re: ne sarebbe nato Servio.

2) la vergine Ocresia portando le primizie della mensa reale al focolare sacro, sarebbe stata fecondata da un genitale maschile, sorto improvvisamente dal fuoco; e interpretato da alcuni quale il Genio domestico, da altri quale Efesto. Ne sarebbe nato Servio ed a lui fanciullo nella culla avrebbe lampeggiato il capo.

3) Οἱ δὲ περὶ Ἀντίαν οὐχ οὕτω λέγουσιν.... Mentre Servio, cui era già morta la moglie, dormiva, la madre e le ancelle avrebbero visto il suo aspetto lampeggiante di fuoco, il che sarebbe stato documento della sua nascita dal fuoco, ed auspicio d'inaspettato regno. — Ora il Peter osserva: l' opposizione contenuta nelle parole: οἱ δὲ περὶ Ἀντίαν οὐχ οὕτω λέγουσιν, ἀλλά... non si riferisce a tutto il discorso antecedente, bensì al solo fatto che gli altri ponevano, la fiamma lampeggiasse a Servio *fanciullo* nella cuna, e Anziate il faceva già adulto.

Livio riferisce su Servio Tullio due tradizioni. La prima non parla della sua nascita, ma fa che a lui *fanciullo nella cuna* arda sul capo la fiamma: (I, 39, 1) ' Eo tempore in regia prodigium visum eventuque mirabile fuit puero dormienti, cui Servio Tullio fuit nomen, caput arsisse ferunt multorum in conspectu '; e tal tradizione, appunto perchè parla di ' fanciullo dormiente ', non può esser presa da Valerio; l'altra è in I, 39, 5. Questa seconda tradizione si ritrova esclusivamente in Livio; e le parole con cui Livio la riferisce, per essere intese, hanno bisogno di una sostanziale correzione che esporremo in nota (1).

---

(1) Livio I, 39, 4 ' eorum magis sententiae sum, qui Corniculo capto *Servii Tulli* qui princeps in illa urbe fuerat, gravidam viro occiso uxorem, cum inter reliquas captivas cognita esset, ob unicam nobilitatem ab regina Romana prohibitam ferunt servitio partum Romae edidisse Prisci Tarquinii domo '. — Secondo questa lezione, il padre di Servio Tullio si sarebbe chiamato pure Servio Tullio. Poichè ciò non par probabile, o almeno non par probabile che Livio abbia menzionata la cosa, senza un richiamo su tal particolarità, pare a me verosimile che nel passo sopra citato si debba leggere *Spurii Tullii*. Una versione infatti, tra le sette che sulla nascita di Servio Tullio ci sono state tramandate (Schwegler, Röm. Gesch.[2] I, p. 713), poneva Spurio Tullio

XI. (Peter 13). — Arnob. VI, 7, attribuisce la spiegazione di *Capitolium* da 'caput Oli Vulcentani' a Sammonico, Granio, Valerio Anziate e Fabio pittore. La raccolse anche Servio, ad Aen. VIII, 345. — Livio raccolse la tradizione del 'caput humanum integra facie' (I, 55, 5), apparso nello scavare le fondamenta del tempio di Giove; v. i passi apportati o citati da Peter, p. 24-25 nota), tradizione, la quale del resto (dispogliata degli ornamenti, come l'*integra facie*) può avere origine storica, nell'esistenza di una necropoli sabina sull'alto del colle Tarpeio, essendo noto che appunto sull'alto delle colline ponevano gl'Italici le necropoli loro; mentre d'altra parte il nome di *Capitolium* non ha nulla che fare col caput rinvenuto, denotando esso, qual derivazione di *capitulum* 'la vetta estrema del colle'.

I frammenti 14 e 16 nella raccolta del Peter (p. 244) non si può discernere a quali fatti si riferiscano, trattandosi di brevissime citazioni fatte da Carisio e da Prisciano, per l'uso di alcune forme valeriane; il framm. 15 contiene notizia estranea a Livio; segue il frammento 17 (Ascon. in Cic. Pis., p. 13 Or.), che contiene notizia della casa edificata a Valerio Massimo a pubbliche spese sul Palatino, notizia estranea a Livio, comechè confortata dall'autorità di Varrone (Ascon., in Cic. Pis., p. 13 Or. 'Varronem autem tradere M. Valerio, quia saepius [? corr. Sabinos?] vicerat, aedes in Palatio tributas, Iunius Hyginus dicit in libro priore de viris claris'). —

XII. (Peter 18, 22 e 55). Censorino, de die natali, 17, 8: 'nam ita institutum esse ut centesimo quoque anno fierent [ludi saeculares], id cum Antias aliique historici auctores sunt, tum Varro'. — La notizia che il modulo del secolo fosse calcolato di cento anni, invece di centodieci (secondo le fonti più autorevoli; v. le nostre 'Osservazioni ai Commentarii dei ludi secolari augustei', nel volume 'Studii di antichità e mitologia'), si ritrova anche in

Tiburte come padre di Servio Tullio (Festo, voce *Nothum*, p. 174 M.). Vedi anche [Aurel. Vitt.], Vir. ill. 7, 1; e Zonara VII, 9, 327 *a*, nei quali passi è da leggere *Spurii* e Σπουρίου.

Livio, presso Censorino, de die natali, 17, 9 'Item T. Livius, libro CXXXVI: eodem anno ludos saeculares Caesar ingenti adparatu fecit, quos centesimo quoque anno — is enim terminus saeculi — fieri mos'. (T. Liv. fragm. ed. Hertz, p. 233). Ma noi crediamo che questa e le altre notizie sui ludi secolari Livio abbia attinte da una fonte ben più autorevole di Valerio Anziate, cioè da Varrone. Varrone infatti (presso Censorino, 17, 8) ha quanto al modulo del secolo: 'XV viri [X viri Mommsen]..... renuntiarunt..... uti ludi centesimo quoque anno fierent'. — Che Tito Livio abbia in qualche luogo avuto per fonte Varrone, non si può dubitare; v. a tal proposito: Orendi Iulius, Marcus Terentius Varro, die Quelle zu Livius VII, 2. — Or quanto ai ludi secolari abbiamo:

1. Livio, Periocha 49 'ludi patri Diti ad Tarentum ex praecepto librorum facti, qui [ante] annum centesimum primo punico bello, quingentesimo et altero anno ab urbe condita facti erant'; corrisponde a Varrone presso Censorino, 17, 8 'cum.... libros sibyllinos X viri adissent, renuntiarunt, uti Diti patri et Proserpinae ludi Tarentini in campo Martio fierent tribus noctibus et hostiae furvae immolarentur'. —

2. Livio, fram. 13 Hertz, presso Censorino, de die natali, 17 (p. 48, 2 Jahn): 'De quartorum ludorum anno triplex opinio est. Antias enim et Varro et Livius relatos esse prodiderunt L. Marcio Censorino, M'. Manilio consulibus, post Romam conditam anno sescentesimo quinto....', dal qual passo risulta pure evidente come Livio potè aver presente, oltre l'Anziate, anche Varrone.

3. La notizia che il modulo del secolo sia stato calcolato dai Romani, di cento anni (Livio, framm. 53 Hertz, presso Censorino, 17, 9, v. sopra), potè Livio desumerla anche da Varrone (presso Censorino 17, 8, v. sopra).

4. Se Varrone e Livio calcolavano il secolo a 100 anni, se ponevano la quarta celebrazione nel 605 (Censor. 17, p. 48, 2 Jahn), dovevano entrambi porre la terza celebrazione nel 505; onde si argomenta che per pura dimenticanza in Censorino (De d. nat. 17, p. 47, 7 Jahn), manca il nome di Varrone: 'Tertii ludi fuerunt,

Antiate Livioque auctoribus, P. Claudio Pulcro, L. Junio Pullo consulibus..... '. — Da quanto precede parmi potere con sicurezza stabilire che questo passo non ci autorizza a porre, per questa notizia, il solo Anziate qual fonte di Livio.

XIII. (Peter 21). — Gellio, III, 8, riferisce due tradizioni sull'attentato che un familiare di Pirro avrebbe fatto alla sua vita. L'una è di Valerio Anziate, l'altra è di Claudio Quadrigario. Nell'una il traditore sarebbe Timocare, amico del re, che avrebbe promesso a Fabrizio di avvelenare Pirro, ' quoniam filius suus pocula in convivio regi ministraret '; Fabrizio ne avrebbe riferito al Senato, il quale avrebbe mandato legati a Pirro, per avvertirlo di guardarsi dai suoi familiari. Secondo l'altra versione sarebbe stato Nicia a far le proposte, e i due consoli C. Fabricio e Q. Emilio avrebbero mandato i legati a Pirro. Questa seconda versione sembra la più autorevole, sia per la contraddizione che sembra implicita nella prima, quando si parla di Timocare come di un ' amico del re ', benchè il figlio fosse il servo, che gli ministrava i bicchieri alla mensa; sia perchè la seconda è pur quella di Cicerone, che suole attingere agli autori più antichi: (De off. 3, 22, 86) ' Cum enim rex Pyrrhus populo Romano bellum ultro intulisset, cumque de imperio certamen esset cum rege generoso ac potenti, perfuga ab eo venit in castra Fabrici, eique est pollicitus, si praemium sibi proposuisset, se ut clam venisset, sic clam in Pyrrhi castra rediturum et eum veneno necaturum. Hunc Fabricius reducendum curavit ad Pyrrhum, idque eius factum laudatum a senatu est '. — Or la narrazione liviana è perita con tutto il libro XIII; ma la *Periocha* di quel libro contiene: ' cum C. Fabricio consuli is qui ad eum a Pyrrho transfugerat polliceretur venenum se regi daturum, cum indicio ad regem remissus est '. E al medesimo fatto Livio accenna (oltrechè fuggevolmente in 24, 45, 3), anche in 42, 47. 6: ' eadem fide indicatum Pyrrho regi medicum vitae eius insidiantem '. — Questa designazione di ' medico ' non si trova presso Quadrigario; si trova però pure presso Plutarco, Pyrrh. 21, che per tutto il resto segue Quadrigario, così

come Valerio Massimo riproduce (VI, 5, 1) fedelmente il racconto di Anziate. Di più, se Quadrigario dice che da entrambi i consoli fu rimandato il traditore, presso Livio e Cicerone, e Zonara (VIII, 5, p. 121 Bonn) il solo Filippo sarebbe stato interpellato sulla proposta e ne avrebbe avvertito il re; cosa più probabile, in siffatto genere di trattative. Le due considerazioni suddette possono farci credere che Livio e Plutarco, oltre Quadrigario, han consultato ancora un' altra fonte, probabilmente la fonte di Cicerone, De Off. III, 22, 86. — Terza versione del racconto è quella di Floro, I, 18, 21 ' medicum venalem regis Pyrrhi caput offerentem, Curius remisit '. —

XIV. (Peter 25) Gellio VII [VI], 8, 3. Si tratta della vergine figlia di Indibile, che Scipione Africano avrebbe rimandata intatta al padre suo. La tradizione valeriana, rammentata da Gellio, non è seguita da alcuno scrittore. Livio XXVI, 50 ha seguito Polibio X, 19. Nel capitolo precedente Livio cita due volte Anziate. Il non aver qui neppure ricordata la sua versione è una prova di quanto innanzi dicemmo circa le notizie ch' egli riteneva ineccepibilmente false.

XV. (Peter 37) Ascon. in Cic. Cornelianam, p. 68-69. Si tratta della divisione dei *loca senatoria* dai seggi destinati al popolo negli spettacoli. Asconio riferisce da Anziate che ciò avvenne nei ludi romani fatti dagli edili C. Attilio Serrano e L. Scribonio Libone; ed avvenne per comando dei censori Sesto Elio Peto, e C. Cornelio Cetego. — Or Livio ha su tale argomento la notizia (34, 44): ' creati censores Sex. Aelius Paetus et C. Cornelius Cethegus principem Senatus P. Scipionem consulem, quem et priores censores legerant, legerunt. — gratiam quoque ingentem apud eum ordinem pepererunt, quod ludis Romanis aedilibus curulibus imperarunt, ut loca senatoria secernerent a populo, nam antea in promiscuo spectarant ' (anno 560/194). — Or secondo il Peter (p. 254 n.) e gli altri, tal notizia liviana è in contraddizione con quella contenuta in 34, 54, 3: « Megalesia ludos scaenicos A. Atilius Serranus, L. Scribonius Libo aediles curules primi fecerunt,

horum aedilium ludos Romanos primum Senatus a populo secretus spectavit'. E l'accusa si determinerebbe in ciò, che Livio avrebbe la prima volta seguito Valerio Anziate, e qui altra fonte; evidentemente, dimenticando il già innanzi detto. — Ora il vero è che Livio quando scriveva il capitolo 54 (del libro 34), ricordava perfettamente il cap. 44. E ciò risulta dalla fine del cap. 54, ove dopo aver detto delle mormorazioni sorte nel popolo, aggiunge: ' postremo ipsum quoque Africanum, quod consul auctor eius rei fuisset, paenituisse ferunt'. Queste parole si riferiscono, come vedremo, a quanto Livio ha detto in 34, 44, 5. La chiave dell'enigma è in due passi ciceroniani. I due passi sono:

Pro Corn. presso Asconio, p. 68 Or. ' P. Africanus ille superior dicitur non solum a sapientissimis hominibus qui tum erant, verum etiam a se ipso saepe accusatus esse, quod, cum consul esset cum Ti. Longo, passus esset tum primum a populari consessu senatoria subsellia separari'.

Il secondo passo, che è pur citato, ma male, da Asconio, l. c., lo abbiamo intero in De Haruspicum responsis, 12, 24, ed è il seguente: ' Nam quid ego de illis ludis loquar, quos in Palatio nostri maiores ante templum in ipso Matris Magnae conspectu Megalesibus fieri celebrarique voluerunt;.... quibus ludis primum ante populi consessum senatui locum P. Africanus iterum consul ille maior dedit, ut eos ludos haec lues impura polluerit?' —

Nel primo passo si dice che Scipione si pentì di aver sopportato che i *loca senatoria* fossero divisi dai seggi pel popolo; questo si riferisce alla notizia liviana (34, 44, 5), in cui si dice che i censori per ingraziarsi il Senato ordinarono agli edili quella separazione nei ludi Romani, mentre Scipione era console. Il secondo passo si riferisce non ai ludi Romani ma ai megalesii. Ora a questo secondo passo si riferisce appunto la notizia contenuta in Livio 34, 54, 3-8. Ivi appunto si parla di Scipione come *auctor eius rei*, e si parla dei ludi *Megalesii*, onde è da argomentare che il *Romanos* aggiunto poco dopo sia

interpolazione, aggiunta dei glossatori appunto per il ricordo di 34, 44, 5. Si vegga un po':

' Megalesia ludos scaenicos A. Atilius Serranus L. Scribonius Libo aediles curules primi fecerunt, horum aedilium ludos [Romanos] primum senatus a populo secretus spectavit, ... postremo ipsum quoque Africanum, quod consul auctor eius rei fuisset, paenituisse ferunt'. — Ov'è pur da notare, in appoggio della congettura che *Romanos* sia una glossa, che horum aedilium ludos può appunto riferirsi ai Megalesia, che venivano fatti dagli edili; Asconio in Corn., p. 69 Or. ' sine mentione Megalesium, aediles enim eos ludos facere soliti erant'. E che il *Romanos* del passo Liviano 34, 54, 4 sia interpolato, e che ivi Livio parli invece dei ludi Megalesii, risulta, parmi, inoppugnabilmente dal seguente passo di Valerio Massimo, II, 4, 3; ' Per quingentos autem et quinquaginta octo annos senatus populo mixtus spectaculo ludorum interfuit. Sed hunc morem Atilius Serranus et L. Scribonius aediles, ludos Matri deum facientes, superioris Africani sententiam secuti, discretis senatus et populi locis, solverunt. Eaque res avertit vulgi animum, et favorem Scipionis magnopere quassavit'. — Questo passo è preso appunto dal luogo Liviano di che si tratta (34, 54, 3-8), come mostra, oltre tutto il resto, la menzione degli anni (' per quingentos autem et quinguaginta octo annos'), che ha riscontro con le parole liviane ' ad quingentesimum quinquagesimum octavum annum in promiscuo spectatum esse'; or Valerio Massimo, dichiarando fatta la separazione in occasione dei ' ludi Matri Deum' (= Megalesia), ci mostra che il suo esemplare di Livio non era ancora corrotto dalla interpolazione *Romanos*.

Or tenuto conto che i ludi megalesi son dell'aprile e i Romani del sett., dal complesso delle fonti risulta che Scipione fu *auctor eius rei* pei ludi megalensi, e poi si pentì della cosa, sicchè ai ludi romani ne presero l'iniziativa i censori (L. 34, 44).

Le altre citazioni di Anziate che non si trovano in Livio, ma in altri scrittori (Peter, p. 273-276; del framm. 52 già parlammo

innanzi, XII) si riferiscono a particolarità linguistiche, e non è quindi possibile istituire il paragone sul campo storico. È bensì vero che circa il riferimento dei frammenti 59, 60 e 61 han testè dottamente disputato il Münzer (Hermes, 1897, p. 469 segg.; Riv. Storia ant. IV, 3, p. 229 e segg. e l'Holzapfel (Riv. Storia ant. IV, 2, p. 51-60). Ma a me pare che quei frammenti troppo poco contengano, perchè si possa con sicurezza determinare il fatto storico cui accennano; il che per i frammenti 59 e 61 è riconosciuto dal Münzer stesso (Riv. l. c. p. 231): « il contenuto ne è tale, che possono essere inseriti in innumerevoli racconti di tenore simile ».

Si eccettuano le due citazioni di Orosio (framm. 56 e 63, ove si riferiscono, secondo l'autorità di Anziate, i numeri dei morti in due battaglie. Anche ammettendo, che Orosio non abbia visto direttamente Anziate, ma abbia riprodotto le citazioni che ne faceva Livio in due libri ora perduti, risulterebbe pur sempre che Livio, come suol fare, non prendeva per sè nè accettava i numeri che riferiva, ma citava la fonte, e, quale raccoglitore diligente, si teneva in obbligo di registrare forse anche, come sempre, le versioni diverse.

Dalla somma delle cose discorse fin qui risulta, spero, che, se dall'altezza delle ipotesi si discende alla umiltà e realtà dei fatti, non si troverà pure una sola notizia che veramente ci consti avere appartenuto agli annali valeriani, la quale sia passata in Livio, senza riscontro di altre testimonianze e fonti, che la facessero ritenere attendibile.

Passiamo ora all'altra parte dell'esame: le citazioni di Valerio, che si trovano in Livio. Sul significato di tali citazioni già discorremmo, negando loro quel valore estensivo, che vogliono vedervi i più. La maggior parte di tali citazioni si riferisce a numeri; Livio li registra, col nome dell'autore, e molto spesso amaramente lo biasima di esagerazioni, invenzioni e peggio. Noi non discorreremo di questi passi partitamente, giacchè l'uniformità loro, e il tipo unico cui possono ridursi, ci mostra come fosse costante e

continuato in Livio il riscontro dei diversi testi, e lo scrupolo di non dare l'autorità del proprio nome a cose, di cui non avesse certezza. Discorreremo invece di alcuni passi, in cui la citazione di Anziate sembra dare qualche fondamento all'opinione di coloro, che reputano doversi dare a quelle citazioni un valore molto estensivo, e Livio aver preso in realtà da Anziate molto più che dalle sue storie non appaia; e di altri passi nei quali comunemente si ritiene, che Livio abbandonando le altre scorte sue, abbia seguito quell'unico infido duce, ch'egli cita.

XVI. (Peter 20). Livio IV, 23. Vedi Liebaldt De Val. Ant., p. 21: 'Tum quos Antias et Q. Tubero, cfr. Livium 4, 23, consules (a. 321) vocarunt, ii vere tribuni militum fuerunt, atque M. Manlio et Q. Sulpicio tertius adiungendus Ser. Cornelius Cossus: multo magis tamen Licinius Macer, quem Livius secutus est, erravit'. — Il Liebaldt segue in ciò la notizia datane da Diodoro XII, 53, sui tre tribuni militari di quell'anno. Ad ogni modo io confido che anche qui la semplice lettura di *tutto* il passo liviano, e non già solo di un frammento staccato di esso, farà svanire l'accusa che qui vien fatta a Livio (4, 23): 'Eosdem consules insequenti anno refectos Iulium tertium Verginium iterum apud Macrum Licinium invenio. Valerius Antias et Q. Tubero M. Manlium et Q. Sulpicium consules in eum annum edunt. ceterum in tam discrepante editione et Tubero et Macer libros linteos auctores profitentur: neuter tribunos militum eo anno fuisse traditum a scriptoribus antiquis dissimulat. Licinio libros haud dubie sequi linteos placet; et Tubero incertus veri est. sed inter cetera vetustate incomperta hoc quoque in incerto positum'.

Poichè Licinio Macro e Q. Tuberone si appellavano entrambi all'autorità dei *libri lintei*, pure ascrivendo a quell'anno (433/321) consoli diversi, Livio pende incerto tra i due; aggiunge però che nè l'uno, nè l'altro dissimula e cioè nasconde, che presso i più antichi scrittori si ritrovino in quell'anno tribuni militari, non consoli; il qual passo non fu ben considerato da Lachmann, Comm. I, p. 60, quando a proposito di esso, rimproverò a Livio

di non aver fatto il riscontro degli autori più antichi; sia perchè la frase *neuter* . . . . . *dissimulat* non sembra escludere che egli abbia fatto tal riscontro; sia perchè il significato della frase sembra esser questo, che essendo stati in quell'anno i tribuni militari, non potessero esservi i consoli; ond'è da rifiutare l'ipotesi del Lachmann stesso (ivi), che pone in quell'anno sia i consoli di Licinio (C. Iulius, L. Verginius), sia i tribuni militari (M. Manlius, Q. Sulpicius), sol supponendo che Valerio Anziate e Q. Tuberone abbiano per isbaglio qualificato questi ultimi consoli invece che tribuni militari. Or se veramente quell'anno ebbe i tribuni militari (Niebuhr, R. Gesch.[2] II, p. 440 ann. 856), a noi non resta se non prendere atto di questo, che Livio, dopo aver riferito le due versioni sui consoli di quell'anno, aggiunge: ' nè l'uno nè l'altro nasconde però ritrovarsi presso gli antichi scrittori che quell'anno ebbe tribuni militari '.

XVII. (Peter 23), Livio XXV, 39, 11. Peter stima che la citazione che Livio fa di Valerio Anziate, a proposito del numero di nemici presi o uccisi da L. Marcio, debba intendersi pure del miracolo, ch'egli in seguito racconta, della fiamma che gli radiò sul capo, mentr'egli teneva concione ai suoi soldati. Plinio infatti, (II, 241) riferisce da Anziate tal miracolo. Or si noti: Livio riferisce essersi espugnati in quella giornata (dell' anno 212/542) nella Spagna i due accampamenti di Magone. Riferisce poi il numero dei prigionieri secondo la versione di Acilio, il quale aggiungeva pure ritrovarsi nella preda uno scudo di argento con l'immagine di Asdrubale. Aggiunge che Valerio Anziate riferiva invece essersi preso un solo accampamento di Magone, e poneva numeri diversi pei morti e pei prigionieri. Riferisce poi i numeri di Pisone. Finalmente dice: 'a p u d o m n e s magnum nomen Marcii ducis est. e t v e r a e g l o r i a e eius etiam miracula a d d u n t' e narra della fiamma vistagli sul capo. E cioè: ' son però tutti concordi nel reputare grande capitano Marcio. E alla gloria che v e r a m e n t e egli ebbe aggiungono fatti miracolosi '. Se questa interpretazione è vera, risulta che quella tradizione era

i n t u t t i e t r e gli scrittori, e che Livio riferendola e attribuendola loro, n o n v i p r e s t ò f e d e. Il che, per la prima parte, vien confermato anche dalla fine del periodo ' monimentumque victoriae eius de Poenis usque ad incensum Capitolium fuisse [addunt] in templo clipeum, Marcium appellatum, cum imagine Hasdrubalis '. — Ora il clipeo col ritratto di Asdrubale è quello di cui innanzi ha parlato, riferendo la notizia degli annali aciliani.

Tutti gli altri frammenti dal 23 al 40 si riferiscono, eccetto il 25 e il 37, dei quali già parlammo, a Valerio, e sono citazioni di numeri, nelle quali Livio trova per lo più occasione di aperto biasimo, o modo di contrapporre più autorevoli fonti.

XVIII. (Peter 40). — Livio 36, 36, 3. Si parla della dedicazione del tempio alla Mater Magna Idaea (563/191) ' Iudique ob dedicationem eius facti, quos primos scaenicos fuisse Antias Valerius est auctor, Megalesia appellatos '. — Al passo si è data doppia interpretazione. O allora per la prima volta furono istituiti i ludi scenici; o allora per la prima volta i ludi Megalesii furono celebrati con rappresentazioni sceniche.

La prima interpretazione sembra essere del Nissen, Unters., p. 186; la seconda è del Lachmann, Comment. I, p. 67. Nell'un caso e nell'altro la notizia è in contraddizione con altre notizie altrove date da Livio. Secondo la prima interpretazione starebbe in contraddizione coi seguenti passi:

7, 2, 3 (389/365) « ludi quoque scaenici. . . . . instituti dicuntur » 24, 43, 7 (514/313) « ludos scaenicos per quadriduum eo anno primum factos ab curulibus aedilibus memoriae proditur »; i quali due passi in realtà non sono in contraddizione tra di loro, in quanto nel primo si parli della istituzione in genere, e nel secondo si riferisce averli la prima volta celebrati gli e d i l i c u r u l i.

Secondo l'altra interpretazione, il passo sarebbe in contraddizione col seguente:

34, 54, 3. — « Megalesia ludos scaenicos A. Atilius Serranus,

L. Scribonius Libo aediles curules primi fecerunt », notizia che si riferisce all'anno 560/194.

Ora, poichè la seconda interpretazione è ineccepibilmente la sola consentita dal testo liviano, fermiamoci un poco a esaminare la contraddizione tra 36, 36, 3 e 34, 54, 3. Lascio stare che in questo secondo passo si pone la cosa come certa ('fecerunt'), e nel primo si riferisce solo ciò che dice Valerio Anziate, il che parrebbe escludere che l'autore accetti senz'altro la notizia. — Anche a prescindere da ciò, io debbo osservare che in 34, 54, 3 le parole 'Megalesia ludos scaenicos' sono scritte nel rigo precedente a quello, nel quale la mano di un glossatore intruse la parola *romanos* dopo *horum aedilium ludos,* secondochè parmi avere innanzi all'evidenza dimostrato. Ho sospetto che il medesimo annotatore, appunto ricordando il passo 36, 36, 3, e deducendo da esso l'identità di *ludi scaenici* con *ludi Megalesia*, abbia segnato qui a margine la parola *scaenicos*, e sia poi tal parola entrata nel testo. Se l'ipotesi è valida, ridotta la notizia così: 34, 54, 3, 'Megalesia ludos A. Atilius Serranus L. Scribonius Libo aediles curules primi fecerunt' essa non è neppure in contraddizione con l'altra notizia contenuta in 29, 14, 14 (550/204): 'populus frequens dona deae tulit, lectisterniumque et ludi fuere, Megalesia appellata'; giacchè in 34, 54, 3 non si parla della prima celebrazione dei ludi Megalesii, ma si dice sol questo, che Atilio Serrano e Scribonio Libone furono i primi edili curuli che li celebrarono.

XIX. (Peter, 41). Quanto al frammento 41, il Peter (p. 256) osserva che Livio (36, 38, 5) narrando la battaglia di Scipione contro i Boi, cita i numeri da Valerio Anziate; ma gli stessi numeri egli pone in bocca a Scipione (36, 40, 5), quando chiede il trionfo. Veramente i numeri non sono proprio gli stessi. Anziate riferiva ventottomila uccisi e tremila prigionieri; ma in 36, 40, 5 Scipione rammenta che più della metà dei cinquantamila nemici furono uccisi, e molte migliaia ne furono fatti prigionieri. Ma questa volta Livio dichiara doversi, sino a un certo punto, credere

all'Anziate: (36, 38, 5) 'ut in numero scriptori parum fidei sit, quia in augendo eo non alius intemperantior est, magnam tamen victoriam fuisse adparet, quod et castra capta sunt, et Boi post eam pugnam extemplo dediderunt se, et...'

Quanto al frammento 42, e cioè a Livio, 37, 48, col quale è in relazione 37, 34, 5, per ciò che riguarda la cattura del figlio di L. Scipione, vedi Nissen, Untersuchungen, p. 194-195 e 197.

XX. (Peter, 48). Si parla di una inaudita scelleraggine di L. Quinzio Flaminino. Livio, 39, 42, 7 e segg., la racconta secondo un'orazione di Catone, che fu accusatore di lui, e lo fece dai censori discacciare dal Senato. Dipoi Livio aggiunge (39, 43, 1) 'Valerius Antias, ut qui nec orationem Catonis legisset, et fabulae tantum sine auctore editae credidisset, aliud argumentum simile tamen et libidine et crudelitate peragit'. — Ma a Livio doveva toccare in sorte di trovare accusatori pur là dove più evidente risulta il suo studio di esattezza. Qui infatti il Liebaldt, De Valerio Antiate, p. 15-16, partendo dalla presunzione che Cicerone abbia letto tutte le orazioni di Catone, e fondandosi sul passo De Senectute, 12, 42, ove appunto si accenna al fatto di L. Quinzio Flaminino, trova il modo di revocare in dubbio l'asserzione di Livio, e di porre come più credibile la versione valeriana. E il Peter a sua volta, p. 270 n., sospetta che Cicerone abbia tolto dall'Anziate la sua notizia. Ed è curioso che l'accusa moderna si rispecchi in un'accusa molto antica, che risale a Plutarco, che, appunto a proposito del fatto di Flaminio, contrappone Cicerone a Livio, per infirmare l'asserzione del secondo (Flamin., 18): Ὅτι δ' οὐκ αὐτόμολος ἦν, ἀλλὰ δεσμώτης ὁ ἀναιρεθεὶς, καὶ ἐκ τῶν καταδίκων, ἄλλοι τε πολλοὶ καὶ Κικέρων ὁ ῥήτωρ ἐν τῷ Περὶ γήρως, αὐτῷ Κάτωνι τὴν διήγησιν ἀναθεὶς, εἴρηκεν.

Or si badi: le differenze tra le due versioni apportate da Livio sono due: nella prima, quella che Livio avrebbe tratto dall'orazione stessa di Catone, l'amante di L. Quinzio Flaminino sarebbe stato un giovanetto 'Philippum Poenum, carum ac nobile scortum', nella seconda, quella di Anziate, sarebbe stata una *famosa mulier;*

nella prima l'ucciso sarebbe stato un Gallo fuggitivo, che veniva a far giuramento di fedeltà al Flaminino; nella seconda sarebbe stato un prigioniero già dannato al supplizio. Or quanto alla prima circostanza è da notare che presso Cicerone, De Senect. 12, 42 (e presso l'autore del De viris illustr. 47, 4) le parole 'exoratus in convivio a scorto est' (De vir. ill. 'ad cuiusdam scorti spectaculum') possono riferirsi tanto a uno scortum maschio quanto femmina; Plutarco anzi, il quale par seguire Cicerone, perchè alla sua autorità si appella contro Livio (Flamin. 18 in f.) parla di un μειρακίσκος ἐρώμενος, ed aggiunge: 'Οὐαλέριος δ' Ἀντίας οὐκ ἐρωμένῳ φησὶν ἀλλ' ἐρωμένῃ τοῦτο χαρίσασθαι τὸν Λεύκιον'. È da notare altresì che Plutarco (Flamin. 18, Cato maior 17) non fa che il console egli stesso uccida, ma che comandi al servo di uccidere; il che propriamente non si oppone a Cicerone (De Sen. 12, 42), giacchè questi dice soltanto che dall'amante L. Flaminino fu pregato di uccidere, nè aggiunge se fu egli, o altri per lui, l'esecutore materiale del misfatto. E che la versione di Plutarco non contraddica a quella di Cicerone, dichiara espressamente Plutarco stesso (Cato Maior 17) 'προσέταξε τοῦ ἀνθρώπου τὸν τράχηλον ἀποκόψαι. Οἱ μέν οὖν πλεῖστοι ταῦτα ἱστοροῦσι, καί ὅ γε Κικέρων αὐτὸν τὸν Κάτωνα διηγούμενον ἐν τῷ περὶ γήρως διαλόγῳ πεποίηκεν. Ὁ δὲ Λίβιος' ecc.

Quanto poi alla prima circostanza, quella del profugo Gallo, Plutarco (Flamin. 18) sospetta sia stata posta da Catone ad aumentare l'efficacia dell'accusa. — Ad ogni modo dalle cose dette risulta che la versione di Cicerone e Plutarco non è quella di Valerio Anziate. Che il fatto fosse raccontato in vario modo si spiega, ed anche Livio non dice già che Anziate abbia inventato il suo racconto, ma che abbia creduto alla fama popolare, della quale egli non ritrova autorevole fonte (39, 43, 1 'ut qui... fabulae tantum sine auctore editae credidisset'). — Non si può dunque far colpa a Livio di aver creduto più autentica la versione consacrata in un documento autorevole, l'orazione di Catone. Che Cicerone non conoscesse quella versione, non è da meravigliare. Nel

Brutus (17, 65) egli dice aver raccolto *fino allora* e lette più che centocinquanta orazioni di Catone. Potè essere dunque quella contro il Flaminino tra le orazioni non a lui pervenute. O pur supponendo ch'ei la conoscesse, potè nel pubblico dibattimento provarsi vero il fatto in sè, ma chiarirsene e determinarsene meglio le circostanze, modificando in qualche punto i dati dell'accusa.

XXI. (Peter 49). Livio 39, 56, 7. 'Hannibalem hoc anno (183/571) Antias Valerius decessisse est auctor, legatis ad eam rem ad Prusiam missis praeter T. Quinctium Flaminium, cuius in ea re celebre est nomen, L. Scipione Asiatico et P. Scipione Nasica'. — Ingiustamente vien qui Livio da tutti accusato di dimenticanza delle cose dette innanzi, giacchè in 39, 51 fa morire Annibale nel medesimo anno. Appunto perciò la restrizione che implicitamente è contenuta nella citazione di Anziate, per cui la notizia non è data come assoluta, ma è ascritta al suo autore, deve riferirsi non all'anno di morte, ma ai legati, e parmi che anche grammaticalmente, il testo ciò richieda. In 30, 51 Livio pone il solo T. Quinzio Flaminino come legato dei Romani al re Prusia; qui riferisce aver Valerio Anziate narrato di altri due legati, L. Scipione Asiatico e P. Scipione Nasica. — Circa la fonte poi del racconto liviano in 39, 51 vedi Nissen, Untersuch., p. 227-229.

XXII. (Peter 50). Livio 41, 27, 1 riferisce della *nota* inflitta a L. Fulvo, che era fratello germano di Q. Fulvio Flacco censore, nell'anno 580/174. Poichè in 40, 41, 7 Livio parla di altro fratello di Q. Fulvio censore punito con la relegazione a Cartagena, si argomenta (Peter, p. 282 n.) che Livio abbia raccolto con negligenza le sue notizie. Quindi in 41, 27, 1 egli avrebbe preso da Valerio Anziate una notizia, senza accorgersi che era una versione sbagliata di quella data in 40, 41, 7. Osserveremo anzitutto che il testo di 41, 27, 1 non comporta l'ipotesi, che la notizia sia presa solo da Anziate, ma esige invece che si interpreti come notizia trovata in parecchi, ma di cui una particolarità era solo in Anziate: 'insignis notae fuerunt M. Corneli Maluginensis.....

et L. Fulvi, qui frater germanus, et, ut Valerius Antias tradit, consors etiam censoris erat'. La citazione di Anziate si riferisce al solo particolare di essere *consors* ['vivente in comunanza di beni'] col censore. — Dipoi noi non sappiamo onde si argomenti alla identità dei due racconti. Giacchè in 40, 41, 7 si parla di un Marco Fulvio, in 41, 27, 1 di un Lucio Fulvio; il primo passo si riferisce all'anno 574/180, il secondo all'anno 580/174; nel primo si dice Marco relegato a Cartagena, nel secondo si dice Lucio scacciato dal Senato. Evidentemente dunque si tratta di due fratelli diversi del disgraziato Q. Fulvio Censore.

Per quanto riguarda il framm. 45 di Peter, e cioè i capitoli 50-60 del libro 38° di Livio, capitoli che si dicono tutti, meno il 51, 52, 53 e 56 tolti da Anziate, se n'è discorso nello studio sui processi degli Scipioni (St. romani, I); cfr. pure Riv. Storia antica, II, pp. 64 e segg.

Noi non pretendiamo che Livio sia il più perfetto, il più esatto, e pressochè l'infallibile tra gli storici; noi anzi riconosciamo le sue non lievi pecche, noi ammettiamo pure, che egli alcuna volta poco s'interessi alle questioni topografiche, e che da ciò derivino alla sua storia molteplici errori; solo ci è parso aver dimostrato, per quanto è dei suoi rapporti con l'Anziate, che egli nè lo abbia ingiustamente biasimato, nè, dopo averlo vituperato, lo abbia sfruttato; nè dopo averne riconosciuto la poca fede, abbia preso da lui ciecamente le sue notizie.

LA BATTAGLIA DI ZAMA
IN LIVIO, POLIBIO ED APPIANO*

I. Per la famosa vittoria romana di Zama (552/202), che decise le sorti della seconda guerra punica, sono fonti principali le seguenti: Livio XXX, capp. 29-37; Polibio XIV, 3 — XV, 15; Appiano, VIII (De reb. punicis) capp. 40-48; Zonara IX, 14; Frontino, Strat. II, 3, 16. La descrizione di Silio Italico XVII, 990 e segg. è naturalmente poetica; pur se ne ritrae qualche indicazione.

Circa la narrazione liviana il Lachmann, De fontibus historiarum T. Livii, Comment. II, p. 51, così giudicò: « in aciei descriptione Polybium vertit [Livius], et totam pugnae narrationem, etiam caesorum numerum Polybio debet c. 35, ubi tamen in fine quaedam ab aliis accepta addidit ». Ma all'indipendenza della narrazione liviana da quella di Polibio conclusero due chiari critici, il Friedersdorff, Livius et Polybius Scipionis rerum scriptores, Gott. 1879, p. 45 e segg., e il Vollmer, Die Quellen der dritten Dekade des Livius, 1880-81, p. 24.

Le prove del Friedersdorff sono: Polibio (XIV, 2, 9) narra avere Scipione assente comandato al legato Bebio di rimandare salvi i legati dei Cartaginesi; Livio (XXX, 25, 10) dice averli Scipione stesso rimandati. In Livio (XXX, 33, 6) si pongono i Bruttii tra

---

* Pubblicato in *Rivista di Storia antica e Scienze affini*, anno I, n. 4.

i soldati di Annibale, e si parla della legione dei Macedoni, cose tutte delle quali non vi ha parola in Polibio (1); così pure niente dice Polibio del numero delle bandiere e del numero degli elefanti uccisi o presi, registrato in Livio, XXX, 35, 3. Si possono aggiungere le differenze seguenti:

1) Livio XXX, 29, 4 « nam et Massinissam, cum sex millibus peditum, quattuor equitum venisse eo ipso forte die adferebant, — Polibio XIV, 5, 12 « τῇ δ' ἐπαύριον ἧκε Μασσανάσσης, ἔχων πεζοὺς μὲν εἰς ἑξακισχιλίους, ἱππεῖς δὲ περὶ τετρακισχιλίους. » — L'uno dunque narra esser giunto Massinissa al campo di Scipione, nel medesimo giorno in cui ritornò ai campi di Annibale il messo da lui mandato, l'altro il giorno seguente (già notato da Vollmer, p. 24).

---

(1) Che i Macedoni fossero stati mandati da Antioco a combattere nell'esercito di Annibale, sembrò poco probabile al Nissen, Unters. p. 123, e al Friedersdorff, Livius et Polybius, ecc., p. 45, benchè le loro ragioni non abbian trovato favore presso il Vollmer, Die Quellen der dritten Dekade, p. 24. È bensì vero che Livio in altri due luoghi (XXX, 26, 1-4 e XXX, 42, 6) riferisce di simili voci ed accuse, che si facevano contro Antioco, il quale avrebbe aiutato con uomini e denari la guerra d'Annibale. Ma appunto perchè si tratta di accuse che non si potevano provar vere resterà a spiegare per qual ragione nella versione liviana si ritrovino invece senz'altro i Macedoni posti tra le schiere di Annibale. La notizia è ignota a tutte le altre fonti, Polibio, Appiano, Zonara; è solo in Frontino, che deriva da Livio. Lo stesso Livio che in XXX, 33, 5 aveva posto nella *secunda acies*: « Carthaginienses Afrosque et Macedonum legionem », tutte le altre volte che parla della secunda acies (XXX, 34, 5 e 35, 7) nomina solo *Afri et Carthaginienses*. Ciò vuol dire che la notizia riguardante i Macedoni entrò in XXX, 33, 5 non dalla fonte principale ch'egli seguiva, ma da altra fonte, l'annalistica. E perchè nella fonte annalistica era tal notizia? Suppongo si avesse qui confusione tra due nomi, e fosse stata interpretata dall'annalista qual legione di Macedoni quella che era in realtà « Macenitum legio ». I Macenites erano popoli della Mauritania (cfr. i passi in Forbiger, Hdb. d. alt. Geogr. II, p. 870; Cagnat, Armée romaine d'Afrique, p. 666-667); e suppongo dunque si tratti qui dei Mauri che erano nella prima acies (Liv. XXX, 33, 5). L'annalista, ignorando l'identità dei Macenites coi Mauri, anzi ignorando l'esistenza del popolo dei Macenites, potè credere trattarsi di uno sbaglio per Macedones, a ciò indotto specialmente dalle accuse rivolte ad Antioco; e poichè nella prima acies era già troppa gente, collocò i Macedoni nella seconda.

2) — Livio XXX, 33, 4; « [elephanti] LXXX autem erant ». Polibio XV, 11, 1: « [θηρία] ὄντα πλείω τῶν ὀγδοήκοντα ».

3) — Livio XXX, 33, 12 — Mentre Annibale esorta i suoi, l'improvviso suon di tromba dei Romani spaventa gli elefanti. Invece in Polibio, XV, 12, 1, quando già si eran fatti dall'una parte e dall'altra i preparativi e le esortazioni, e cominciavano scaramucce tra i Numidi di Annibale e i Numidi di Massinissa, da ogni parte (πανταχόθεν) si udì il clangore delle trombe e delle buccine. Di più Livio rispetto a Polibio trascura:

1) — che la schiera degl'Itali nell'esercito di Annibale non si mosse: Pol. XV, 12, 7: « οὗτοι [οἱ ἐκ τῆς Ἰταλίας μετ' Ἀννίβου παραγεγονότες] δ' ἔμενον, ἐπέχοντες τόν ἐξ ἀρχῆς τόπον ».

2) — che Annibale dopo la disfatta della schiera cartaginese, proibì ai superstiti di entrare nelle file, ma ordinò ai suoi di scacciarli, puntando le aste: Polib. XV, 13, 9 « προβαλέσθαι παραγγείλας τοῖς ἐπιστάταις, ἐκώλυσε μὴ παραδέξασθαι τοὺς ἐγγίζοντας ». —

All'incontro per questa parte della sua storia, ed anzi per tutto il libro trentesimo, Livio mostra in molti luoghi notizie ben più determinate e precise di Polibio. Uno spoglio parziale ne fu fatto dal Friedersdorff, op. c. p. 48. Sceglieremo, dagli esempi raccolti dal Friedersdorff e dai nostri, i seguenti:

XXX, 6, 8 — numero dei prigionieri; armi dedicate a Vulcano: notizie estranee a Polibio.

XXX, 9, 11-12 — Descrizione di Tynete;

XXX, 10, 9 — Porto Rusucmon, ignoto agli altri scrittori;

XXX, 12-15 — mostra cognizione precisa ed esatta degli accampamenti romani.

XXX, 15, 11-14 — Doni a Massinissa — Notizie estranee a Polibio.

XXX, 25, 2 — Legati mandati ai Cartaginesi: L. Bebio, M. Servilio, L. Fabio. Polibio XV, 1, 3 nomina solo Sergio (?).

XXX, 25, 4 — Fiume Bagradas: Polibio XV, 2 Μάκρα.

XXX, 29, 9. haud procul Naraggara urbe. Polibio XIV, 5, 14 πρὸς πόλιν Μάργαρον. Si dubita che tal nome presso Polibio

sia errore dei codici. Ad ogni modo il nome esatto è Naraggara, conservato in Tolomeo, nella Tavola Peutingeriana e nell'Itinerario di Antonino (v. però p. 115 nota).

XXX, 33, 2 — Lelio fatto questore nel 552 — Notizia estranea a Polibio.

XXX, 36, 8 — Disfatta di Vermina « Saturnalibus primis ».

XXX, 37, 6 — Promessa di tregua. Ignota a Polibio.

XXX, 37, 7 — « cum..... Gisgo ad dissuadendam pacem processisset ». Polibio XV, 19, 2 « μέλλοντός τινος » (1).

D'altra parte non si può negare che la narrazione liviana sia nei fatti principali costantemente fedele a quella di Polibio, e quel che è più proceda nel medesimo ordine. Anzi il fatto stesso che le divergenze sono in cose piccole e d'importanza secondaria, ci apre la via ad una soluzione. Se Livio prendendo a base del suo racconto la narrazione polibiana, avesse innestato su quella la narrazione di altra fonte, avrebbe dovuto certamente fondere le due esposizioni in tal maniera, che l'ordine e la disposizione delle parti ne sarebbe risultata, se non in tutto, almeno parzialmente diversa da quella di Polibio. Il trovare invece la narrazione identica, e nel medesimo ordine esposta nell'uno e nell'altro, sol con qualche leggiera divergenza, e di tratto in tratto con qualche maggiore determinatezza d' informazioni nell' uno o nell' altro, si

(1) Suolsi ritenere cospicua la derivazione nella terza decade liviana da Celio Antipatro; ma si è concordi nell'estendere tale derivazione solo ai primi libri della terza decade. — Anche altrove Livio dà notizie più determinate e precise di Polibio. Il Luterbacher, De fontibus librorum XXI et XXII, T. Livi, Argentorati 1875, p. 32, raccolse i seguenti esempii dai libri 21 e 22: Polib. III, 40, 14 ἡγεμόνα συστήσαντες ἐξαπέλεκυν = Liv. XXI, 26, 2. C. Atilium praetorem.

Pol. III, 42, 1 προσμίξας τοῖς περὶ τὸν ποταμὸν τόποις = Liv. XXI, 26, 6 in Volcarum pervenerat agrum.

Pol. III, 49, 8 ἐπισπωμένου τοῦ πρεσβυτέρου = Liv. XXI, 31, 6 maior, Brancus nomine.

Pol. III. 69, 1 ἀνδρὸς Βρεντεσίνου = Liv. XX, I 48, 9 Dasio Brundisino.

Pol. III, 78, 8 διά τινων ἑλῶν = Liv. XXII, 2, 2 per paludes qua fluvius Arnus... inundaverat.

Pol. III, 84, 6 τινές τῶν Κελτῶν = Liv. XXII, 6, 3 Insuber eques — Ducario nomen erat.

può spiegare, a nostro avviso, in una sola maniera: che entrambi gli scrittori abbiano attinto ad una sola fonte, più precisa e compiuta. Con tale spiegazione la maggior parte delle divergenze trova spiegazione logica. Se ad esempio si suppone che la fonte originaria contenesse la notizia che nell'esercito di Annibale era una schiera d'Italici, la maggior parte Bruzii, si comprende che Livio abbia fedelmente riprodotto, XXX, 33, 6 « aciem Italicorum militum — Bruttii plerique erant », e che Polibio abbia intralasciato la seconda parte, riferendo solo XV, 11, 2 τούς ἐξ Ἰταλίας ἥκοντας μεθ' ἑαυτοῦ. È bensì vero che ciò si spiegherebbe pure, supponendo che Livio avesse aggiunto qualche determinazione maggiore alle notizie polibiane, ma non si spiegherebbe però come questa seconda e più precisa fonte ch'egli adoperava, non sia stata fusa nella elaborazione liviana con la prima, e non abbia prodotto un racconto, per ordine e per disposizione sostanzialmente diverso. Così anche la divergenza sopra notata tra Livio XXX, 29, 4 e Polibio XIV, 5, 12 potrà avere spiegazione: poteva nella fonte originaria contenersi che i legati annunziarono ad Annibale esser giunto in quel giorno Massinissa; che in realtà non giunse che il giorno seguente (τῇ δ' ἐπαύριον). Quanto alla divergenza tra Livio XXX, 33, 12 e Polibio XV, 12, 1, essa si appiana se si ammette che nella fonte originaria si narrasse essere stati primi i Romani a suonare le trombe di guerra; indi essere sorto lo strepito guerresco e il clangore delle tube e delle buccine dall'una parte e dall'altra e aver mosso tutti alla battaglia. — In conclusione dovrà trattarsi di tal fonte, nella quale scrittori quale Polibio e Livio potevano aver cieca fede.

E qui cade in acconcio il notare quanto già avemmo occasione di mostrare sullo studio, che a questo precede, sopra Valerio Anziate e Tito Livio. Livio non cita le fonti quando si tratti di notizie, della cui certezza egli non ha più dubbio; le cita solo quando non assume su di sè il peso di un' affermazione e crede dunque doverla ascrivere a chi primo l'ha fatta. E, perciò appunto che di Valerio Anziate egli ha il concetto di storico

falso e mentitore, egli trova così frequenti occasioni di citarlo. E per la battaglia di Zama, egli non ha dubbio se non su di una sola notizia, quella di una prima vittoria riportata pochi giorni innanzi da Scipione, e l'ascrive al suo autore, Valerio Anziate (XXX, 29, 7). Altro autore, nel corso della narrazione, egli non cita; nè perciò alcuno ha mai osato credere che tutta quella così esatta esposizione rimonti a Valerio.

Posto ciò, qual'è la fonte di Polibio e Livio per la battaglia di Zama? Il Fredersdorff, op. c., pag. 48-49, raccolse da indizii piccoli ma non certo spregevoli, la fonte di Livio essere latina; ma dichiarò (p. 69) non potersi, senza taccia di soverchia audacia, determinare. Il Peter, Program. Port. 1863, p. 55-57, escluse potesse essere Fabio Pittore la fonte di Livio. Noi, dovendo, per le ragioni sopra dette, ritenere unica la fonte di Polibio e di Livio, crediamo sia da tener conto della possibilità in cui Polibio si trovava di procurarsi narrazioni contemporanee, o di coloro che avevano preso parte agli avvenimenti. Che questi vi fossero, vedremo poi; che Polibio le trascurasse non è da credere, se bisogna stare a queste sue dichiarazioni: X, 9, 3: « τῆς τῶν συμβεβιωκότων μαρτυρίας ». XII, 28, 3 « τὰ τῆς ἱστορίας ἕξει τότε καλῶς, ὅταν ἢ οἱ πραγματικοὶ τῶν ἀνδρῶν γράφειν ἐπιχειρήσωσι τὰς ἱστορίας. — Or dovendo in pari tempo come sopra dicemmo supporre latina di origine, se non di lingua, la fonte, torna qui in proposito rammentare come lo stesso Scipione Africano il Vecchio scrivesse sulle proprie imprese di Spagna e d'Africa una lettera a Filippo di Macedonia, della quale Polibio (X, 9) si avvale per confutare l'autorità di altri storici. — Di persone poi più prossime a Scipione, ci occorrerà opportuno il nome del figlio dell'Africano Maggiore, padre adottivo dell'Africano Minore, P. Cornelio Scipione, del quale Cicerone (Brut. 19, 77) rammenta una « historia graeca scripta dulcissime ». Il « graeca » riguarda naturalmente la lingua, non gli avvenimenti; nè riteniamo inverosimile che il figlio abbia protratta la storia, sino alla narrazione delle gesta paterne.

Passiamo ora al racconto di Appiano (VIII, De rebus Punicis, 40 e segg.). Appare a prima vista che il racconto di Appiano non ha alcun rapporto con quello di Polibio e di Livio. Nel quadro di Appiano lo sfondo è sempre Annibale: intorno a lui si muove tutta l'azione. E l'autore, per tutto ciò che riguarda l'esercito di Annibale si mostra molto più preciso ed informato. Mentre Polibio pone tutti insieme nell'esercito di Annibale (XV, 11, 1): i « Λιγυστινοὶ, Κελτοὶ, Βαλιαρεῖς, Μαυρούσιοι », Appiano li distingue così (VIII, 40) « τό τρίτον τῆς στρατιᾶς, Κελτοὶ καὶ Λίγυες· τοξότας τε αὐτοῖς ἀναμείξατο πάντη καὶ σφενδονῆται, Μαυρούσιοι καὶ Γυμνήσιοι (= Baleares) ». La pianura del combattimento viene indicata come vicina alla città di Cilla (ivi: πόλις δ' ἐγγὺς ἦν Κίλλα), nome ignoto a Polibio ed a Livio, ai quali pure è ignota la descrizione della notte angosciosa passata dai soldati di Annibale nello scavar pozzi di acqua lutulenta ed arenosa, e nel dormire, alcuni, armati (ivi). Di più, la ragione per la quale Annibale avrebbe disposto gl'Italici nell'estrema schiera, è, secondo la fonte latina di Livio, la seguente: (XXX, 35, 9) « Italicos incertos socii an hostes essent, in postremam aciem summotos ». Ma tal ragione è inattendibile. Se Annibale dubitava della fedeltà loro, non doveva porli in estremo posto, ma nel mezzo affinchè non potessero fuggire. All'estremo posto sarebbero stati d'inutile ingombro e di niun vantaggio. Attendibile invece è la ragione di Appiano. Annibale fidava negl'Italici, come in àncora di estrema salvezza, giacchè qualora fosse stato vincitore Scipione, essi non potevano sperare di certo il perdono (ivi: ' οἷς δὴ καὶ μάλιστα, ὡς πλέον δεδιόσιν, ἐθάρρει).

In Appiano VIII, 44, si dà il nome del duce dei Numidi, Μασσάθης, estraneo a Polibio e Livio. Così pure a questi due scrittori sono estranee le descrizioni dei combattimenti singolari tra Annibale e Scipione, e Annibale e Massinissa, fatto da Appiano nei capitoli 45 e 46; e nei cap. 46 e 47 l'esortazione fatta da Annibale ai Numidi di non abbandonarlo, il ritorno all'assalto, la corsa di Annibale sino alcolle vicino, ove aveva visto una schiera

d'Ispani e di Galli, per ricondurli nella pugna; l'interpretazione di tale corsa come fuga, l'inseguimento, il ritorno alla pugna, e l'estremo tentativo fallito. Tutta la narrazione qui si aggira intorno alla sola grandiosa figura di Annibale. E le particolarità della fuga, da Appiano narrate, non ci sono note d'altronde. Annibale giunse a una città, ᾗ ὄνομα θών (cap. 47); ivi conobbe essersi rifugiati dopo la disfatta Bruzii e Spagnuoli; temendo di questi per la barbarie, e di quelli che, per amicarsi Scipione, nol tradissero a lui, fuggì di nascosto, con un sol cavaliere di cui si fidava, e compiendo in due notti e due giorni tremila stadii, giunse ad Adrumeto. Livio dice soltanto (XXX, 35, 4) « Hannibal cum paucis equitibus inter tumultum elapsus Hadrumetum perfugit ».

Se Appiano, per tutto ciò che riguarda Annibale e il suo esercito, è molto più esatto e preciso degli altri scrittori, si può argomentare che la fonte sua fosse punica. Si può pensare ad Annibale stesso, che scrisse commentarii greci della sua vita (Corn. Nep., Hannib. XIII, 2); e a due storici greci che eran del suo seguito, i « testes illi oculati » Sileno e Sosilo (Corn. Nep. Hannib. XIII, 3).

Zonara, come si sa, è l'abbreviatore di Dione, dell'opera del quale molta parte è perita. E di fonte punica pur ci si rivela il racconto di Dione-Zonara, che in molte parti si accorda con Appiano. Del che abbiamo indirettamente un'altra prova, in un passo di Tzetze, Chiliades, I, 27, che è tutto un'esaltazione superlativa di Annibale. Ora egli cita in principio, tra le sue fonti, appunto Dione: « Ἀννίβας, ὡς Διόδωρος γράφει καὶ Δίων ἅμα ». — Così pur l'inseguimento di Annibale fuggente fatto da Massinissa (App. VIII, 47) è notato in Zonara, IX, 14, che vi aggiunge essersi Annibale liberato di Massinissa, fermando la corsa e ferendolo. Pur noi riteniamo vi sia stato in Dione Zonara l'immistione di fonte romana, e propriamente di Valerio Anziate. Sì l'uno che l'altro infatti parlano di una piccola vittoria che avrebbe ottenuto Scipione prima di Zama: Zonara, IX, 14 « [Σκιπίων] ἐπὶ τὴν Οὐτικὴν ὥρμησεν, ἵνα δεδιέναι καὶ φεύγειν δόξας σχοίη καιρὸν ἐπιθέσεων. ὃ καὶ ἐγένετο. ὁ γὰρ Ἀννίβας φεύγειν αὐτὸν οἰηθεὶς

καὶ ἐπὶ πλέον ἐντεῦθεν θαρσήσας ἐπεδίωξε μόνοις τοῖς ἱππεῦσι. καὶ ὁ Σκιπίων ἀντέστη τε αὐτοῖς παρὰ δόξαν καὶ συμβαλὼν ἐνίκησε ». Valerio Anziate presso Livio, XXX, 29, 7 « Valerius Antias primo proelio victum eum a Scipione, quo duodecim millia armatorum in acie sint caesa, mille et septingenti capti ». (Del passo di Appiano VIII, 36 parliamo più giù).

Infine la narrazione di Frontino, Stratagematicon, II, 3, 16 è tolta interamente da Livio. Vi si trova notata pure la schiera dei Macedoni nell'esercito di Annibale. Che vi si parli solo d'Italici e non di Bruttii, non monta: Livio infatti ha, XXX, 33, 6 « subsidiariam aciem Italicorum militum — Bruttii plerique erant ».

II. La battaglia di Zama è stata recentemente studiata, per la parte topografica da K. Lehmann, in Jahrbücher für klass. Philologie, XX Supp., 1894, p. 525-616, e dal capitano Winckler nel Bulletin de géographie et d'archéologie d'Oran, XIV, 1894, p. 17-46. Il Lehmann identifica Zama a Djiama al nord del djebel Massoudj e Naraggara all'odierna Naraggara, situata a Sidi Jousef o a Ksiba Mraou, ad est di Souk Abras presso la frontiera tunisiana (1). Il capitano Winckler ammette che Zama sia Djiama e Naraggara Sidi Jousef; ma egli non ammette che Annibale possa aver commesso l'errore di combattere, avendo alle

(1) Dalle iscrizioni risulta l'esistenza di due Zama, l'una presso Sidi-Amor-Djedidi (Ephem. epigr. V, p. 280, n. 280, n. 289), l'altra a ponente presso Djiamâa (ivi, p. 649, n. 1473). Di più Tolomeo parla di una *Zama maior* (4, 3, 33 Ζάμα μείζων), appellazione che, come nota il Mommsen (Hermes, XX, p. 145) presuppone una *Zama minor*. Nessun lume ci dà la iscrizione in Eph. ep. V, p. 649 sopra citata (*Aug. Zam. m....o...*), giacchè l'ultima parola può appunto dire sia *maior* sia *minor*. La distinzione dei fatti da attribuirsi alle due Zama, fu accuratamente fatta dal Mommsen, l. c. p. 145-146; il quale identificò (ivi p. 149) Zama regia della Tavola Peutingeriana con Djamâa, e quivi presso pose (p. 154) la disfatta di Annibale. Il Mommsen però non crede (p. 155-156), che il quartiere di Scipione fosse presso Naraggara, il cui sito è ben determinato, distante da Zama tre giorni di marcia in direzione di ponente; e suppone o che sieno esistite due Naraggara, o che il nome sia errato.

spalle il torrente Mellégue, che gli avrebbe tagliato la ritirata. Egli dunque crede che la battaglia avvenne, come dice Appiano (VIII, 40), presso Killa, e identifica, secondo un'opinione antica, Killa con Zouarin, al sud-est del Kef, giacchè ivi fu trovata una iscrizione, che ricorda i *Chellenses Numidae* (C. I. L. 16352), ed ivi si trova un vasto piano, ammirabile campo di battaglia. Le argomentazioni del Winkler ribattè Stefano Gsell in Mélanges d'archéologie et d'histoire (École française de Rome), ottobre 1895, pag. 308. Egli fè notare che il piano di Killa, secondo Appiano, era sprovvisto d'acqua, mentre il piano di Zouarin è ricco di sorgenti, e che, se si ammette che Naraggara sia Sidi Jousef, non si può ammettere che la battaglia sia stata combattuta a Zouarin, situata a una sessantina di chilometri al sud-est; giacchè il campo di Annibale presso Killa era a quattro miglia di distanza da quello di Scipione presso Naraggara.

Ora, pur senza l'esame topografico, a me pare di potere stabilire che le fonti non contraddicano all' opinione del Winckler. Se Naraggara è a Sidi Jousef, e Killa è a Zouarin, e se tra l'uno e l' altro intercede la distanza di 60 chilometri quasi (all' incirca quarantatrè miglia), il campo di combattimento potè essere quella pianura di 15 chilometri, designata dal capitano Winckler. Le fonti in realtà non vi si oppongono. Giacchè Scipione pose il suo campo « haud procul Naraggara urbe » (Livio XXX, 29, 9), espressione che può denotare anche distanza non lieve, quale, ad esempio, di quaranta chilometri, e cioè ad un punto non medio tra l'un termine e l'altro, ma più verso Killa che verso Naraggara. La posizione di Scipione, secondo Appiano (VIII, 40) aveva fatto disegno di occuparla Annibale, ma prevenuto da Scipione, fu costretto a rimanere nella pianura. Ci spiegheremmo allora perchè Appiano dica che quella posizione era vicina a Killa (πόλις δ' ἐγγὺς ἦν Κίλλα). E la notizia di Appiano può accordarsi con quella di Polibio e Livio; Annibale trovata occupata la posizione designata, avrebbe collocato il suo campo sopra una piccola altura, a quattro miglia (5 chilometri e mezzo) di distanza. —

Quanto poi alle parole di Appiano ἐν πεδίῳ μέσῳ καὶ ἀνύδρῳ (VIII, 40) non bisogna prenderle troppo letteralmente. Appiano dopo le spiega, dicendo che i soldati passarono tutta la notte scavando pozzi, ma che prendevano acqua lutulenta ed arenosa. Anche Dione-Zonara ha la medesima informazione (Zon. IX, 14) « φρεωρυχῶν ἐταλαιπώρησε διὰ πάσης τῆς νυκτός ». — Or ciò non esclude che la pianura sia ricca d'acqua; dice solo che l'acqua veniva allora imbevibile. Perciò forse Polibio e Livio, benchè derivanti da fonte romana, parlano della necessità di procurarsi l'acqua più lontano, e il primo anche dei disagi, per tal fatto derivati all' esercito di Annibale: Pol. XIV, 6 « τὴν δ' ὑδρείαν ἀποτέρω μικρὸν εἶχε. καὶ πολλὴν ταλαιπωρίαν ὑπέμενον οἱ στρατιῶται περὶ τοῦτο τὸ μέρος ». Livio XXX, 29, 10.

Ed ora, della battaglia anteriore, quella che avrebbe, secondo alcuni autori, preceduto la grande e definitiva e persuaso Annibale a presentare proposte di pace.

Che piccoli scontri si sieno avuti e di parte solo dell' esercito non è improbabile, e manifestamente lo dice Eutropio III, 22: « Hannibal quoque frequentibus proeliis victus a Scipione, petit etiam ipse pacem »; Valerio Anziate presso Livio XXX, 29, 7 narrava « primo proelio victum eum a Scipione »; or non potendo in questo passo primo proelio esser detto per priore proelio, bisognerà supporre che anche Anziate parlava di più scontri, dei quali il primo riuscì favorevole a Scipione; e supponendo ch'ei ponesse nei successivi incerto l'esito, si può comprendere perchè ei narrasse, che dopo di quelli Annibale non ritenesse disdicevole a sè, chieder la pace.

Di due combattimenti anteriori ci è stata tramandata memoria più determinata. Nell'uno Scipione avrebbe simulato una fuga ad Utica, il che avrebbe ingannato Annibale, baldanzoso ad inseguirlo con pochi: Zonara, IX, 14: « [Σκιπίων] ἐπὶ τὴν Οὐτικὴν ὥρμησεν, ἵνα δεδιέναι καὶ φεύγειν δόξας σχοίη καιρὸν ἐπιθέσεως· ὃ καὶ ἐγένετω· ὁ γὰρ Ἀννίβας φεύγειν αὐτὸν οἰηθεὶς καὶ ἐπὶ πλέον ἐντεῦθεν θαρσήσας ἐπεδίωξε μόνοις τοῖς ἱππεῦσι. καὶ ὁ Σκιπίων

ἀντέστη τε αὐτοῖς παρὰ δόξαν καὶ συμβαλὼν ἐνίκησε (1). Or questa notizia della simulata fuga si accorda con quella che abbiamo da altra fonte: Frontino 3, 6, 1 « Scipio simulato metu fugiebat. Hannibal ratus veram esse eius trepidationem; deductis undique praesidiis, insequi coepit. Ita Scipio — urbes per Massinissam — cepit ». — Di altro piccolo scontro avvenuto presso Zama tra la cavalleria di Scipione e quella di Annibale, dà notizia Appiano, VIII, 36 'τῶν δ' αὐτῶν ἡμερῶν Ἀννίβου καὶ Σκιπίωνος ἱππομαχία γίγνεται περὶ Ζάμαν, ἐν ᾗ Σκιπίων ἐπλεονέκτει'. — Ora, che Annibale prima di porre il campo presso Cilla, lo tenesse a Zama, si deduce anche dalla fonte romana di Polibio e Livio; Pol. XIV, 5, 3 « κατεστρατοπέδευσε περὶ Ζάμαν » Livio XXX, 29, 1 « magnis itineribus Zamam contendit ». Con questa mossa, Annibale veniva in difesa delle città che erano attorno a Cartagine; giacchè i Cartaginesi gli avevano mandato legati, per annunziargli che Scipione le prendeva: Livio, XXX, 29, 1 « excitus pavidis nuntiis omnia circa Carthaginem obtineri armis adferentium »; Pol. XIV, 5, 1 « οἱ δὲ Καρχηδόνιοι θεωροῦντες τὰς πόλεις ἐκπορθουμένας, ἔπεμπον πρὸς τὸν Ἀννίβαν δεόμενοι μὴ μέλλειν, ἀλλὰ προσπελάζειν τοῖς πολεμίοις, καὶ κρίνειν τὰ πράγματα διὰ μάχης ». Il che si accorda con Appiano, VIII, 39 « Καρχηδόνιοι δ' ἐπέστελλον Ἀννίβᾳ σῶσαι τὰς ἀνοχὰς καὶ πολεμεῖν Σκιπίωνι · ... καὶ Σκιπίων Πόρθον τε, μεγάλην πόλιν, αὐτίκα προσπεσὼν εἷλε, καὶ πλησίον Ἀννίβου μετεστρατοπέδευεν ». — Dai passi apportati risulta adunque che i due accampamenti erano vicini, ed erano situati presso Zama. Pur si può dubitare se veramente il primo combattimento presso Zama, di cui parla Appiano VIII, 36, abbia avuto luogo. — E la ragione del dubbio è in ciò, che la fonte romana di Livio e di Polibio non avrebbe mancato di registrare questa prima vittoria di Scipione. Anzi, poichè il combattimento di Naraggara-Killa si

(1) Della presa di Utica e della successiva sorpresa fatta da Scipione nel campo di Annibale, vedi Mommsen, Storia romana, trad. ital. P. II, vol. 4, p. 170.

trova comunemente designato sotto il nome di « battaglia di Zama », si può supporre che un annalista romano, trovando questa duplice designazione topografica, abbia sdoppiato in due combattimenti quell'unico fatto d'arme. Nei capitoli 36 e 39 di Appiano vi sarebbe allora derivazione da fonte romana.

Per quanto poi riguarda la descrizione della battaglia definitiva, crediamo avere innanzi dimostrato, come quella che si legge in Appiano, cap. 40 e segg., derivi da fonte punica, e come invece sia romana la fonte di Polibio e di Livio. Posto ciò, è naturale che l'una narrazione descriva più particolarmente le operazioni di Annibale, e l'altra quelle di Scipione. Il raffronto delle due versioni dovrà darci la descrizione più piena; ed inoltre dovremo trovare che l'una versione non escluda l'altra, ma la compia. Or di tale legittima presunzione troveremo, nei riscontri che qui seguiranno, larga conferma.

Cominciò la battaglia con la cattiva prova fatta dagli elefanti di Annibale; e qui la descrizione procede pressochè simile nella fonte romana (Livio XXX, 33; Polibio XIV, 12) e nella punica (Appiano VIII, 43). Profittando della confusione portata da questo fatto nel campo di Annibale, la schiera di Massinissa e quella di Lelio volgono in fuga i cavalieri numidi di Annibale, guidati da Massathes (Polibio, XIV, 12, 5; Livio, XXX, 33, 13; Appiano, VIII, 44). È disordinato adunque il corno sinistro dell'esercito di Annibale, e invano cerca trattenerlo dalla fuga la *secunda acies* di Africani e Cartaginesi (Pol. XIV, 14, 5-10; Livio XXX, 34). — Qui entra in campo la narrazione di Appiano. Annibale accorre e cerca riordinare le schiere ausiliarie dei Celti e dei Liguri, e spinge intanto innanzi la seconda schiera (App. VIII, 44). Segue il combattimento singolare tra Annibale e Scipione. Che di esso non si faccia motto nella fonte romana, si comprende, se si pensa che, senza l'intervento di Massinissa, Scipione era spacciato (App. VIII, 45). Intanto i Romani fan più forte impeto nei nemici e li voltano in fuga (Pol. XIV, 14; Livio XXX, 34, 6; App. VIII, 45). Annibale lascia il combattimento con Scipione e

va per raffermare i suoi, ma invano (App. l. c.). I Romani inseguono i nemici, ma l'inseguimento è tumultuoso (Liv. XXX, 34, 9-11). Annibale spinge innanzi allora gli Itali, che erano rimasti inattivi, sperando di poter disperdere i Romani disordinati nell'inseguimento (App. l. c.). Ma Scipione fa suonare a raccolta (Pol. XIV; 14, 3; Liv. XXX, 34, 11), e i Romani si riordinano (Liv. l. c., App. l. c.). Si ritorna alla battaglia, ma i Romani sono superiori (Pol. XIV, 14, 5-7; Livio XXX, 34, 12-13; App. l. c.), perchè tornano dall'inseguimento dei cavalieri numidi Lelio e Massinissa, che determinano la fuga del nemico e l'inseguimento (Pol. XIV, 14, 7-9); Liv. XXX, 35, 1-2).

Tutto il resto della narrazione, nel quale appare meravigliosamente grande la figura di Annibale, appartiene solo alla fonte punica. Annibale tenta l'ultima prova, riconducendo alla battaglia i Numidi, ch' egli scorge sopra un colle vicino (App. VIII, 46). Incontra la schiera di Massinissa, ed impegna con quest'ultimo un combattimento singolare (App. l. c.). Abbandona però d'improvviso il combattimento con Massinissa, per riprendere e ricondurre alla battaglia una schiera d'Ispani e di Galli (App. l. c.). Questa mossa s' interpreta come fuga, e i Romani nell' inseguimento di nuovo si disordinano. Annibale ritorna contro di essi coi suoi Ispani e Galli; Scipione richiama e riordina i suoi, e per il numero molto maggiore, riesce facile a lui la vittoria (App. VIII, 47). Segue la fuga di Annibale (ivi). — Questi brevi cenni bastano, credo, a mostrare, come le versioni delle due fonti, romana e punica, non si escludano, ma si compiano a vicenda (1).

(1) Altra questione controversa è la determinazione del tempo preciso della battaglia. Ma ne discorse con acume e diligenza lo Zielimskî, Die letzten Jahre á. zweiten punischen Kriegs, Leipzig, Teubner, 1880, p. 73 segg. — Ei pur ritiene (p. 79) abbiasi una « dittografia » nella notizia dell'anteriore battaglia. — Le altre sue conclusioni mi sembran però punto convincenti, specialmente quando si sforza di mostrare (p. 150 segg.) come l'autore che fu fonte ad Appiano abbia foggiato la sua descrizione sopra alcune narrazioni omeriche.

NOTERELLE ORAZIANE*

I.

Orazio, Satire, I, 4, 10:

« Nam fuit hoc vitiosus: in hora saepe ducentos,
Ut magnum, versus dictabat stans pede in uno ».

L' interpretazione comunemente data delle parole « stans pede in uno » è « con grandissima facilità ». Si richiama a tal proposito il modo italiano: « così, su due piedi ». Il Müller (Horatii Sermonum et Epistularum libri. Wien. 1891-92. 2er Theil, ed. Tempsky) a pag. 53, così dice: « um die Nonchalance des Lucilius beim Versemachen auszudrücken. — Andere Dichter irren schwärmerisch duch Stadt und Feld um Verse zu schmieden; vgl. Ep. II, 3, 457 ». — Edoardo Schütz (Horat. Sat. Berlino, Weidmann, 1881, pag. 50) poi opina che l'espressione sia tratta dalla posizione di colui che in atteggiamento di noncuranza si ferma sopra un solo piede ed aggiunge che la frase non può denotare la brevità del tempo, in cui si compia alcuna cosa, perchè Orazio aggiunge *in hora*. Come espressione contraria apporta quella di Terenzio (Andria, I, 1, 134): « *manibus, pedibus, obnixe* ». Nella edizione Orelli-Baiter-Mewes (Berlino, Calvary,

* I tre primi paragrafi furono pubblicati nel vol. XXXIV (1899) degli *Atti della R. Accademia delle Scienze di Torino*; gli altri tre sono inediti.

1886-1892) II, pag. 54, si richiamano le parole dello scoliaste antico « *maxima cum facilitate et tamquam ludibundus* » e si aggiunge « imago sumpta vel a pueris sic inter se ludentibus vel a circulatoribus qui popello monstrant quamdiu sic se sustinere possint. Videtur fuisse dictio proverbialis ». — Così pure a un dipresso il Doering (Augustae Taurinorum, 1830, pag. 42). Solo il Fritzsche (Des Q. Horatius Flaccus Sermonen. Leipzig, Teubner, 1875) I, pag. 106, asserisce che l'espressione si riferisce alla postura di chi stando sopra un sol piede, tenga l'altro nella mano e così faccia prova di resistere lungo tempo senza sforzo e richiama il passo oraziano (Carm. 2, 20, 11): « *posuisse nudo sub pede palmam Fertur* ». Una postura diversa immagina invece il Kirchner (Horat. Sermonum libri duo, Lipsiae, Teubner, 1855, vol. II, pars I, pag. 147), e cioè la postura comoda e trascurata di chi stia con una gamba soprapposta all' altra e con le spalle appoggiate alla parete. Non allo sforzo maggiore o minore bensì al tempo si riferisce il Dillenburger (Bonnae, 1875), pag. 362, che spiega con queste sole parole: « brevissimum tempus significatur ». Ma di tale interpretazione fa giustizia, come abbiamo visto già notato dallo Schütz, Orazio stesso che aggiunge le parole *in hora*. In realtà niuno ha potuto portare un solo passo che possa documentare l'espressione « stans pede in uno » nel significato o nei significati che le si vogliono attribuire. Ora a rincalzare gli argomenti esposti nella satira 4ª del libro I Orazio compose altresì la satira X nella quale molte ragioni di quella sono confermate e provate. Al nostro passo corrisponde nella satira X il seguente (59-61) « *si quis pedibus quid claudere senis, Hoc tantum contentus, amet scripsisse ducentos Ante cibum versus, totidem cenatus* ». Che questi versi si riferiscano a quelli della satira IV appare da molteplici luoghi della X; v. ad es. il verso 1° e specialmente il verso 50: « *at dixi fluere hunc lutulentum, saepe ferentem Plura quidem tollenda relinquendis* ». Ora nei versi sopra portati, Orazio biasima Lucilio perchè sol si appagava a scrivere dugento versi prima del pasto e dugento dopo « *pedibus*

senis » e cioè in esametro (1): parmi dunque evidente che colla espressione « *stans pede in uno* », Orazio non abbia voluto significare se non questo medesimo pensiero e cioè « rimanendo sempre nello stesso metro «. Quanto all'uso di *pes* non già come « piede metrico » ma come « genere di verso » e adoperato al singolare cfr. « *pes citus* » (il giambo) Art. Poet. 252: « *pede quo debent fortia bella geri* » (l'esametro) Ovidio, Ibis, 644, e presso Orazio stesso « *pes Lesbius* » Carm. IV, 6, 35; « *pede incomposito* » Sat. I, 10, 1. — Per qual ragione poi di tutte le satire Luciliane Orazio non considerava se non gli esametri e per essi chiamava Lucilio « *durus componere versus* » (Sat. I, 4, 8), è spiegato ampiamente da Luciano Müller nell'edizione sopra citata a pag. 53, e in « De re metrica » a pag. 195, = ed. II, p. 218 sg. e nell'ediz. di Lucilio, p. XIII sg. (2).

II.

Sat. I, 4, 22-25:

« cum mea nemo
Scripta legat, vulgo recitare timentis ob hanc rem
Quod sunt quos genus hoc minime iuvat, utpote plures
Culpari dignos ».

Plures è interpretato comunemente come equivalente a « τοὺς πλείστους » e apposizione del *quos*. Così vuole il Doering, op. cit., pag. 43, così lo Schütz, pag. 52. Nella edizione Orelli-Baiter-Mewes si spiega, pag. 57, « [utpote plures] » per attractionem ad prozime praecedentia pro « quippe cum plures

(1) Spero con ciò aver risposto alle osservazioni fattemi da un chiaro critico (v. Rasi, Boll. Filol. VI, p. 42).

(2) Il chiaro prof. P. Rasi (Bollet. filol. VI, p. 40 sgg.) avvertì che l'interpretazione da me proposta era stata precedentemente presentata dal van Heusde, nei suoi Studia critica in C. Lucilium poetam (Tr. ad Rh. 1842, p. 101) e in Epist. ad Carol. Frid. Hermann de C. Lucilio (Tr. ad Rhenum 1844), p. 26-27. Ne aveva discorso il Rasi istesso nell'opuscolo *Iudicia quae de satirae Latinae origine et de Lucilio..... Horatius Flaccus protulit* ecc. (1886), p. 84 sg, nota 2, e nell'altro *Satirae Lucilianae ratio quae sit* (1887), p. 31, n. 64.

culpari digni sint ». Anche Luciano Müller, op. cit, p. 55, spiega « plures » « die Mehrzahl » ed aggiunge: « appunto per ciò Orazio non leggeva in pubblico ». Così pure il Dillenburger, pag. 363 e il Fritzsche, pag. 109, il quale aggiunge che l'uso grammaticale ha riscontro in esempi greci come Sofocle, Oed. Col. 733 e che la mutazione proposta dal Cuning di *dignos* in *digni* è da rifiutarsi.

Delle altre interpretazioni sono notevoli due che veggo citate senza indicazione bibliografica nella ediz. di O. Keller et A. Holder (Lipsia, Teubner, 1864-1870); l'una è quella del Kecke che cioè si debba leggere *pluris* e questo sia genitivo; l'altra è quella dello Hirkel che cioè si debba leggere *iures*. Questa seconda è molto arguta ma noi riteniamo che anche senza violare la lezione tradizionale si possa, adottando la lezione *pluris*, seguire un'interpretazione che meglio risponda al senso di tutto il contesto. Non è possibile che Orazio dica: « vi sono tali cui il mio genere di poesia non piace, perchè la maggior parte di essi è degna dei miei biasimi ». In una espressione siffatta mi par di vedere due incoerenze: l'una è che non si capirebbe la ragione per cui non dovesse piacere a quella *minor parte* che non è degna dei biasimi; l'altra è che implicitamente Orazio ammetterebbe che solo una parte delle persone da lui colpite meritano il biasimo e che cioè egli è ingiusto verso gli altri. Interpretando invece *pluris* come genitivo di colpa il pensiero corre limpido e preciso: « vi sono tali cui il mio genere di poesia non piace e sono appunto quelli che io biasimo, e che sarebbero degni di un biasimo ben maggiore di quello ch' io loro infliggo ».

III.

Satira I, 9ª, 11:

« O te, Bolane, cerebri
Felicem, aiebam tacitus ».

L'interpetazione antica di questi versi è la seguente: O quanto sei fortunato tu, o Bolano, ad esser di testa calda! (*cerebrosus*).

Ed il senso si suol porre così: Orazio noiato dalle insistenze moleste del seccatore ricorre col pensiero agli scatti impetuosi di Bolano, che si sarebbe subito tolto d'imbarazzo coll'assestare un po' di legnate all'importuno. Nella edizione Orelli-Baiter-Mewes (Berlino, 1892), II, pag. 118 si dà la seguente interpretazione: « Utinam, secum ait, tam insanus et cerebrosus μανικός, Tollkopf essem quam fuit Bolanus qui iamdudum exclamasset: βάλλ' ἐς κόρακας, *abi in malam rem.* Male enim accepissem verbis atque fugassem hominem ». La stessa interpretazione è data a un dipresso anche dal Fritzsche (Leipzig, Teubner, 1875), I, pag. 197, e da Luciano Müller (Wien, 1891), I, pag. 116: dal Doering (Aug. Taur. 1830) pag. 81, dal Kirchner, pag. 298. — L'interpretazione rimonta a remota antichità, giacché lo scoliaste di Orazio, Porfirione, così parla di questo Bolano: Qui adeo liber fuit, ut nullius ineptias ferret, quin quod de eo sentiret, statim in eum diceret »; e lo Schol. Crucq. « Dicebam intra me Bolanum esse felicem qui ὀξύχολος nullius ineptias ferebat, sed statim vel in faciem quemvis reprehendebat, vel de eo quid sentiret non dissimulate dicebat »; notizia sulla quale è ricalcata quella degli interpreti moderni come ad esempio quella del Dillenburger (Bonnae, 1875), pag. 394: « qui fuerit nescimus; certum est hominem fuisse durissimum et agrestem cui nihil notum esset urbanitatis ». La certezza del Dillenburger non potrà però esser comune a chi consideri che le parole degli Scoliasti non contengono propriamente una notizia storica, bensì solo una interpretazione che essi dànno dei versi di Orazio. Perchè esse avessero valore storico occorrerebbe che vi fosse determinato qualcosa di più circa questo Bolano, del quale invece lo Scoliaste dice: « Bolanum nomine nescio quem ». L'asserzione dunque della sua indole irruenta e sgarbata non deriva già da una notizia di fatto, ma dall'interpretazione data alle parole oraziane « *cerebri felicem* ». Questa interpretazione antica non fu, tra i moderni, accettata dallo Schütz (Berlino, Weidmann, 1881), pag. 108, il quale nota che il desiderio che qui esprimerebbe Orazio di esser

violento, non potrebbe aver luogo, perchè impetuoso e violento chiama sè stesso Orazio in Sat. II, 3, 323; 7, 35; 44; Epist. I, 20, 25. — Egli crede dunque migliore un'altra interpretazione. Bolano aveva una tal flemma che il sopportare questo importuno gli sarebbe tornato ben facile. Anche questa seconda interpretazione prende *cerebrum* nel senso di « stizza, impeto, ecc. » nel medesimo senso cioè dell'aggettivo « *cerebrosus* ». Ma a dir vero, neppure l'interpretazione dello Schütz toglie di mezzo ogni difficoltà. Giacchè Orazio in tutto il corso della satira si rappresenta abbastanza calmo e flemmatico e finchè Apollo non viene a liberarlo, resiste, impavido, agli assalti indiscreti del seccatore. Io credo che si possa tentare un'interpretazione diversa. *Cerebrum* è presso i Latini altresì la sede dell'intelligenza, come ci mostra Orazio stesso in Sat. II, 3, 75: « *Putidius multo cerebrumst, mihi crede, Perelli* ». Interpretando in tal senso nel luogo nostro la parola, il significato di « *felicem cerebri* » sarebbe « testa fina » o « cervello fino » o anche « bell'ingegno » e Bolano sarebbe il seccatore stesso. Orazio ha avvertito prima che il nome del seccatore lo conosceva, v. 3: « *notus mihi nomine tantum* ». Interpretando così, a me pare che tutto il passo acquisti significato più lepido. Giacchè il seccatore si è presentato ad Orazio come persona di studi e che egli dovrebbe conoscere: « *noris nos* » gli ha detto, « *docti sumus* » (v. 7). Ora Orazio sentendogli dire insulsaggini ed inezie, nulla gli risponde, ma è naturale che tra sè dica: « Sì, davvero che è un grande ingegno costui! ».

IV.

Art. Poet. 55-56:

« ego cur, acquirere pauca
Si possum, invideor. . . . »

Tutti i commentatori notano qui l'uso passivo di *invideor*. Luciano Müller (Hor. Sat. und Epist. Wien, Tempsky, 1893, II, p. 265) richiama *imperor*, I, 5, 21, e Ovid. Met. VI, 208 « *an*

dea sim dubitor ». Lo Schütz (Berl. Weidmann, 1883, p. 251) paragona il greco φθονοῦμαι, le forme aggettivali *invisus* e *invidendus*, e l'uso di *credar* presso Ovid. Trist. III, 10, 35. Il Krüger (Leipz. Teubner, 1872, p. 330) anche paragona l'*imperor* sopra detto. Il Ritter (Lips. W. Engelmann, p. 446) richiama il greco φθονοῦμαι, e cita i due passi di Prisciano XVIII, 18, 138, e di Agostino Gramm. 2000, nei quali si cita l'*invideor* oraziano. Il Kiessling (Berl. Weidm. 1889, 236) anch'egli osserva che *invideor*, φθονοῦμαι, è da Orazio *Graeco fonte detortum*. Così pure l'Orelli (Berlin, Calvary, 1892, p. 378) richiama lo φθονοῦμαι e l'*imperor*, e il passo di Prisciano. — Del significato non trovo dunque fatta parola dai commentatori, certo perchè essi intesero porlo fuori d'ogni discussione. Solo il Cima (Art. Poet., Sansoni, 1889, p. 28), intendendo non aver qui luogo l'invidia, così spiega: ' sono mal visto ', quindi ' censurato '. Così pure intese il Janin (Œuvres d'Horace, Hachette, 1878, p. 380) « et pourquoi serais-je blâmé d'ajouter mon obole à tant de richesses ». E così pure il Baruchello (L'ep. ai Pisoni, Udine, 1892, p. 14) « e perchè sarò rimproverato io quando posso guadagnare qualche parola... ». Altri cercano di adattare alla meglio il significato stesso di ' invidiare '. Il Metastasio: ' ed io, se posso Lieve acquisto sperar, perchè invidiarne A me l'onor? '. Il Pagnini (Sat. ed Ep. Pisa, 1814, p. 252) ' E a me l'onore Invidiato sarà di un lieve acquisto '. Com'è evidente, nella traduzione metastasiana e nella sua parafrasi pagniniana l'onore sta lì apposta per salvare l'invidia, ma non è in Orazio. Recentemente il Paglicci (Epist. di Or., Pistoia, 1898, p. 161) ' Perchè me ne dovrebbero voler male? '. Da questa rapida rassegna parmi reso evidente che il significato non è dei più ovvii; sicchè non è giustificato il silenzio dei maggiori commentatori su tale questione. — Or quanto al significato dell' '*invidiare*' è evidente che qui non si attaglia. I sostenitori della lingua arcaica non invidiavano, ma vietavano l'uso delle parole nuove. Quanto al significato dell' '*esser censurato*', non mi pare che esso possa direttamente desumersi da quello del-

l' '*esser mal visto*', e ad ogni modo non ha documento in latino. E per il nostro *invideor*, noi vorremmo invocare uno dei significati più noti e comuni del verbo *invidere* cioè 'togliere'. *Invideor* per *invidetur mihi* 'mi vien tolto'. Due versi prima l'A. ha detto *ademptum Vergilio Varioque* 'ciò che è tolto (cioè 'vietato') a Verg. ed a V.'. E tal significato risulta pure dal contrapposto, che chiude il pensiero: *Licuit semperque licebit* ecc. Il *licere* si oppone all'*invideor* e all'*ademptum*.

V.

Art. Poet. 300:

« tribus Anticyris caput insanabile »

Gl'interpreti moderni (Krüger, Ritter, Cima, Janin, L. Mueller, Schütz, Orelli) intendono questa espressione quale amplificativa, come Orazio dicesse: 'testa cui non sanerebbero neppure tre Anticire', ma nel fatto alludesse a una sola, giacchè dice Luciano Mueller (Sat. und Ep. Wien, 1893, II, p. 299), Orazio ne conosceva una sola (Sat. II, 3, 83), e il numero tre indica gran quantità (cfr. Sat. II, 2, 101; Ep. I, 15, 35). E certamente queste ragioni sono valide; ma d'altra parte mi fa rimanere perplesso il fatto, che gli antichi conoscevano veramente tre Anticire, l'una nella Focide (Liv. XXXII, 18, ecc.), l'altra in Tessaglia (Herod. VII, 198, ecc.), l'altra nella Locride (Liv. XXVI, 26; anche Strabone, 418, 434 parla di tre Anticire). Se tre erano le Anticire conosciute, si può proprio sostenere che Orazio, quando parla di tre Anticire, intende parlare di una? Le obbiezioni possono essere due; ma facilmente, credo, superabili. L'una: le Anticire erano due; la terza Anticira è da identificarsi con la prima. Quest'è opinione di parecchi, e tutt'altro che sicura, giacchè Livio stesso che nomina la prima; nomina pure, e determinandone bene il posto, a poca distanza da Naupactus, la terza (XXVI, 26). E ad ogni modo, si ammetta pure che due fossero: che monta ciò alla nostra

questione? A noi basta che, a ragione o a torto, tre fossero ritenute in Roma le Anticire ai tempi di Orazio; e ciò risulta, mi pare, dai luoghi di Livio: Orazio non era in obbligo di conoscere i risultati cui giunsero i critici del secolo XIX.

L'altra obbiezione è che Orazio in Sat. II, 3, 83 ha nominato una sola Anticira. Ora veramente io non so che cosa si voglia concludere con questo. In questo passo ne ha nominato una sola, volendo certamente alludere alla più famosa per la produzione dell'elleboro, quella Focense; ma ciò non vuol dire ch'ei non le conoscesse tutte e tre. Ad es. nomina al singolare l'Africano, alludendo ora al Maggiore (IV, 8, 18) ora al Minore (Epod. IX, 25); ma da ciò mal s'inferirebbe ch'ei non li conoscesse tutti e due. Ed in conclusione, a me pare che se di tre Anticire parlano gli antichi, e di tre Anticire Orazio, sia molto difficile che il numero *tre* in lui sia una semplice amplificazione, per indicarne una sola.

VI.

Epod. IX, 23-26:

« io Triumphe, nec Iugurthino parem
bello reportasti ducem,
neque Africanum cui super Carthaginem
virtus sepulcrum condidit ».

Tale è la lezione data da O. Keller ed A. Holder (2ª ediz. Teubner, 1899 a cura di O. Keller, p. 309). Alcuni codici hanno la variante Africano (Affricano), v. Keller e Holder, l. c. Negli *Epilegomena zu Horaz* (Leipzig, Teubner, 1880, II, p. 382-383) il Keller discorre di tal variata lezione. Ei giustamente osserva come *Africano* sia nato qual *lectio facilior* in correlazione a *Iugurthino*. Ma sarebbe strana e ricercata espressione cotesta che la virtù avesse elevato su Cartagine un sepolcro alla guerra africana; espressione che, come il Keller stesso dimostra, mal si argomenta il Nauck di difendere con alcuni male appropriati

esempii. Il Keller dunque intende che la virtù dell'Africano a lui elevò sulla distrutta Cartagine un monumento. Tale era stata pure l'interpretazione del Peerlkamp (Hor. Flacci Carm. Amstel. 1862, p. 357), che molto del passo nostro discorse, e più luoghi paralleli apportò; niuno dei quali però contiene una espressione così dura e recisa, quale 'fondò un sepolcro sopra Cartagine', espressione che sembra non potersi riferire se non a un sepolcro reale, e che qui invece si vorrebbe interpretare in senso traslato, per 'fece di Cartagine un monumento di gloria'. Tale a un dipresso è pure l'interpretazione dello Schütz (Berl. Weidm. 3 Aufl. 1889, p. 334: 'Un pari trionfo non ha celebrato nè Mario dopo la guerra giugurtina, nè l'Africano dopo la distruzione di Cartagine, questo semplicemente è il significato'. — Che questo sia nelle sue linee generali, crediamo anche noi; ma il difficile è di trarre tal significato dal testo. Allo Schütz però consentiamo in quanto egli oppugna la congettura del Madvig *Africani*. Bisognerebbe compiere il periodo così: *neque eo bello cui Africani virtus sepulcrum condidit!* Se questo avesse voluto dire Orazio, e avesse detto come ha detto, non avrebbe capito neppur lui. Quando si dice *neque Africani cui*, il *cui* si riferisce ad *Africani*, non ad una parola sottintesa. E del resto, *sepulcrum condidit bello* per *finem imposuit!* (1). Eppure la congettura del Madvig fu accettata dal Kiessling (Berl. Weidmann, I, p. 371), il quale vi s'induce per due ragioni, che il sepolcro di Scipione non era in Cartagine, e che *sepulcrum* non può stare per 'monumento di gloria'. Come si vede, le critiche da ciascuno mosse alle opinioni altrui sono inespugnabili; il debole di ciascuno è nel tentativo di una interpretazione novella. — Augurando che ciò non tocchi pure a me, espongo ora la mia. La mia mi è suggerita da due versi di Properzio, che erano sfuggiti finora agli interpreti: V, 11, 37-38:

(1) Più strana ancora era la congettura del Bentley: *quo super Carthaginem Virtus sepulcrum condidit*, della quale trovo informazione presso il Peerlkamp (p. 358). *Quo super* cioè *super Scipione* starebbe per *Scipioni*! —

« Testor maiorum cineres, tibi, Roma, verendos,
« Sub quorum titulis, Africa, tonsa iaces ».

I *maiores* dei quali qui parla Cornelia, moglie di Paolo Emilio sono appunto gli Scipioni; o per meglio dire (plurale per sing.) Scipione Minore, cui pur si allude nel v. 30 « *Afra Numantinos regna locuntur avos* ». Ed il verso di Properzio ci dice dunque che, *sotto al sepolcro* di Scipione Minore era l'immagine dell'Africa, rappresentata come donna piangente, coi capelli tonsi in segno di lutto, e a terra prostrata (*iaces*). A questa immagine alluse Orazio: '*Africanum, cui super Carthaginem Virtus sepulcrum condidit*'.

NOTE TIBULLIANE*

I. La Glicera di Tibullo. — II. I Carmi perduti.

I. Che Tibullo, oltre alle due amanti che troviamo cantate nei libri I e II, Delia e Nemesi, abbia amato e cantato Glicera, è cosa che ci vien riferita unicamente da Orazio, Carm., I, 33:

« Albi, ne doleas plus nimio, memor
« Inmitis Glycerae, neu miserabiles
« Decantes elegos, cur tibi iunior
« Laesā praeniteat fide » (1).

Qui sorgono le questioni. Nè in alcun carme tibulliano, nè in quelli riconosciuti per pseudo-tibulliani, nè in alcuna notizia dataci da antico scrittore, si fa menzione di questa Glicera. Tibullo confessa invero di aver praticato più donne (I, 5, 39: « Saepe aliam tenui »), ma non si può qui supporre alcuna allusione a Glicera, la quale come si rileva dai versi di Orazio, tradì bensì la fede amorosa, ma non poteva essere una delle volgari femmine, a cui sì facilmente accedeva il poeta romano.

È naturale quindi che ricorresse alla mente dei critici il pensiero d'identificare con Glicera o Delia o Nemesi.

* Pubblicato in *Riv. di Filol.*, XVII (1889).

(1) Che l'Albio di Orazio fosse il nostro Tibullo fu negato dal Baehrens, Tibullische Blätter (Jena, 1876), p. 7; ma vedi contro Schulze, Zeitsch. f. d. Gymn. XXXI, p. 658; Mewes, ivi, XXXIII, p. 85; Grasberger, Jahrb. f. Klass. Philol. CXXV (1882), p. 838.

La prima identificazione fu già rigettata da Passow, il cui ragionamento fu riprodotto poi da Dissen (De vita Tibulli, p. xxvi), da Oestling (De Tibulli vita, p. 12), ecc. Le ragioni per rigettarla sono; Delia non può chiamarsi *inmitis* col poeta, vocabolo che in qualunque modo non quadra col carattere di lei. In secondo luogo Tibullo non si lagna di Delia perchè gli preferisca uno più giovane, come per Glicera riferisce Orazio, ma perchè gli preferisca uno più ricco. Giacchè in quanto al supporre che nel libro III sieno contenuti i *miserabiles elegi*, ove Tibullo si lagni della sua amante, è chiaro che il libro terzo non può stabilirsi come appartenente a Tibullo. Maggior credito forse ottenne ed ottiene l'altra opinione che invece la Glicera non sia che la Nemesi. Di che si cercherebbe una conferma nel fatto che il nome *Glycera* è metricamente eguale al nome *Nemesis*, sì da potersi ad esso sostituire, norma che noi sappiamo serbata dai poeti nell'inventare un nome finto per le loro amanti (Weichert, Rell. poet. lat., p. 412 sg. Bentley, ad Oraz. C., II, 12, 13). Il Jacob (Anthologie aus den Elegikern der Römer, II, p. 3) dice di Glicera: « Ob die von Horaz genannte Glycera die gleiche als Nemesis oder eine dritte Geliebte ist, bleibt unentschieden, doch ist die erstere Annahme wahrscheinlich, da beide Namen in der Quantität übereinstimmen und auch sonst das, was wir aus Horaz von der Glycera wissen, zu dem passt, was uns der Dichter von der Nemesis angiebt ». Vediamo un po' di tutto ciò. La prima ragione contro questa opinione è certamente il non potersi supporre la sostituzione di un nome greco ad un nome greco. Giacchè gli elegiaci latini sogliono ai nomi romani delle loro amanti trovare un nome greco da sostituire (*Clodia — Lesbia; Ostia — Cinzia; Plania — Delia*); ma la sostituzione di un nome greco ad un nome greco noi non la ritroviamo se non nel caso dell'amante di Gallo; ma anche qui il caso è diverso. L'amante di Gallo era la mima *Volumnia*, ma aveva anche il nome di mima, *Cytheris*, e Gallo al nome *Cytheris* sostituì il nome *Lycoris*. Adunque, o si suppone altrettanto di Glicera, — e quando ci si mette sul campo

delle ipotesi dove non si può giungere? — o si suppone che Glicera fosse fanciulla greca (1), e sappiamo noi che in tal caso un poeta romano avrebbe cercato quella sostituzione, la quale non era certo consigliata dalla necessità di nascondere il nome (specialmente trattandosi di una *meretrix* quale era Nemesi), ma piuttosto da un senso artistico, dal desiderio d'ingentilire con un nome di classico sapore l'immagine dell'amata?

Per ciò che riguarda l'eguale quantità delle sillabe, bene osservò Dissen, p. XXI, che essa è pure illusoria, giacchè come si può ad esempio in II, 4, 59 a *Nemesīs mea* sostituire *Glycerā mea?* Del resto come mai si può dire che ciò che di Glicera sappiamo da Orazio è consentaneo al carattere di Nemesi? Ciò che si è in diritto di ricavare da Orazio è solo che Glicera era stata amante di Tibullo, gli aveva promesso la fede amorosa, ma poi aveva violato la sua promessa e gli aveva preferito uno più giovane. Tutto questo, come già notarono Mitscherlich, ad Oraz., loc. cit.; Dissen, p. 22; Oestling, p. 12, ecc. mal si accorda con ciò che sappiamo di Nemesi. Questa era una *meretrix* avarissima, che largiva i suoi favori ai più ricchi, ed era difficilissima con Tibullo (II, 4, 14: « Illa cava pretium flagitat usque manu »). Nè dunque è vero che Nemesi gli avesse preferito uno più giovane, giacchè gli preferiva invece molti più ricchi; nè per una

(1) Sarebbe strano naturalmente supporre che il nome vero fosse Nemesi, e che Orazio abbia inventato un finto nome, Glycera. Contro questa opinione il Dissen spezzò una lancia, p. XXII: quid cogebat Horatium puellam Tibulli tali nomine designare, quod vero par esset quantitate syllabarum? ». Sembrando adunque assolutamente strano che un poeta per designare l'amante di un altro, le cambi il nome, non possiamo neppure accettare ciò che dice Weichert, De Lucii Varii et Cassii Parmensis vita, pag. 236, nota 27, in f.: « Iam cum ipse Horatius puellam Glycerae nomine amaret, ut constat ex libri I, ode 19, v. 3; III, 19, 28, non difficile est intellectu cur hoc nomine usus sit ad designandam Tibulli *Nemesin*. Est h. l. Glycerae nomen appellative positum, *die Süsse*, *Dulcinea*, et cum Nemesis dura, ut vidimus, et saeva esset puella, per suave oxymoron appellatur *immitis Glycera*, *die unholde Huldin*, ut vertit Iahnius, p. 260, edit. 1ª ». Così pure a un dipresso il Belling, Kritische Prolegg., p. 95; e vi consente lo Schanz, Röm. Litt. II², p. 153.

tal donna si può parlare di *laesa fides*, ed infatti Tibullo non si lagna già che Nemesi gli abbia violato l'amore, si lagna solo che Nemesi escluda lui, perchè le offre meno.

Dall'identificazione di Glicera con la Neera celebrata nel III libro non parliamo, giacchè non riteniamo di Tibullo il terzo libro (1).

Adunque siamo condotti a rigettare qualunque identificazione della Glicera con le altre amanti di Tibullo. Senonchè ciò stesso sembra apportare grande difficoltà, giacchè le notizie che di Tibullo ci dà Orazio in quel luogo non hanno altrove riscontro. Tibullo si doleva di Glicera *plus nimio*, perchè essa gli aveva preferito uno più giovane, ed egli aveva scritto perciò dei *miserabiles elegi;* ma anzitutto dove sono queste elegie? E poi, i critici di Tibullo trovano che la notizia che ci dà Orazio sia

(1) Da tutto ciò che abbiamo detto risulta inaccettabile per noi la opinione di Spohn, De Tib. Vita et Carmin., cap. II, p. 50; cap. V, p. 96. Egli crede che la Glycera sia la Delia di Tibullo, che mutato nome vien chiamata ora Nemesi ora Neera. Tibullo reduce dalla spedizione, trovò, secondo lo Spohn, Delia già maritata, e della perfidia di Neera, cioè di Delia, si lagnò nell'elegia II del libro III. Orazio per consolare l'amico gli mandò allora la sua ode, e non molto dopo l'epistola in cui cerca di consolarlo, rammentandogli i benefizi ricevuti dagli Dei. Senonchè chiaramente appare che Delia e Nemesi debbano essere due persone diverse, nè per Nemesi, ad. es., potrebbe il poeta dire ciò che dice di Delia: *quicumque meos violavit amores* (I, 3). In quanto al preteso matrimonio di Delia durante l'assenza di Tibullo v. l'articolo di Richter in Rhein. Mus., XXV, p. 518, la confutazione che ne fa il Ribbeck in Rhein. Mus., 1877, p. 415, e ciò che a quest'ultimo risponde il Baehrens nella sua ediz. di Tibullo, Prolegg., p. XXIV, nota. — Anche il Golbery (ediz. Lemaire, Parigi, 1826, aggruppa insieme più di questi nomi, stabilendo che Delia, Glicera e Neera non sieno che una sola giovane, la *Plania* detta da Apuleio (Apolog., 10: « Accusent — et Tibullum, quod ei sit Plania in animo, Delia in versu »). Che sia stata chiamata Delia nei tempi felici dell'amore, Glycera alle prime infedeltà (! e sarebbe stata allora chiamata *Glycera* = *Dulcinea*?), Neera nei tentativi di riconciliazione che fece Tibullo, infine di nuovo Delia a riconciliazione compita. Valga ciò che abbiamo detto sopra dell'identità di Glicera con Delia. — Anche Ayrmann, Vita Tibulli, § 64, il quale ammette l'autenticità del libro III, stabilisce l'identità di Sulpicia con Delia e di Nemesi con Neera, perchè in alcuni versi di Ovidio non si parla di altre amanti di Tibullo, senonchè di Delia e di Nemesi. Argutamente gli si risponde nella Vita Tibulli dell'ediz. Heyne-Wunderlich, p. 86, nota *h*.

specialmente in contraddizione con un luogo di Ovidio (Amori, III, 9, 31):

« Sic Nemesis longum, sic Delia nomen habebunt
« Altera cura recens, altera primus amor »

giacchè questo luogo nomina le due amanti da Tibullo celebrate, ma non nomina già Glicera.

Dissen a p. XXII confessa di non comprendere come questo luogo abbia potuto tirare in inganno tanti dotti. E laddove dopo questa premessa si aspetterebbe una plausibile spiegazione, egli invece ne dà una, assai poco soddisfacente. Egli dice che Ovidio non riguarda ivi se non ai carmi già pubblicati di Tibullo, e questi carmi non celebravano se non Delia e Nemesi, per cui Ovidio dice che Delia e Nemesi *nomen habebunt.* Sentendo però che l'elegia di Ovidio in morte di Tibullo, a cui quel distico appartiene, dovette essere scritto poco dopo la morte di Tibullo, e che per conseguenza allora neppure il libro secondo, che celebra Nemesi, doveva essere edito, giacchè fu lasciato inedito da Tibullo, Dissen si riferisce non alla data della composizione, ma alla data della pubblicazione di tutto il libro degli Amori di Ovidio, data stabilita secondo il calcolo di Masson, al 739, e suppone che allora il libro II di Tibullo fosse già pubblicato, ed osserva quindi che non poteva Ovidio nominare se non Delia e Nemesi, le sole cantate nei libri editi di Tibullo. Il qual ragionamento è assolutamente inaccettabile. Anche a volere ammettere il 739 come data di pubblicazione del libro degli Amori, che può seguirne da ciò? L'importante è che l'elegia in morte di Tibullo dovè essere scritta poco dopo la morte di Tibullo, e che in essa vi è la menzione di Nemesi, benchè il libro II di Tibullo non fosse ancora pubblicato. Si può supporre che la menzione di Nemesi sia stata introdotta molto dopo da Ovidio? No, a meno che non si supponga che Ovidio abbia addirittura rifatta tutta l'elegia. Ed infatti egli non nomina soltanto Delia e Nemesi, ma continua il discorso rivolgendosi a loro due, e poco

dopo lo riprende di nuovo, ed introduce un dialogo tra le due amanti, e fa che in questo dialogo Nemesi dia pure la notizia che Tibullo sul morire la tenne per mano. Può tutto questo non appartenere al primo getto del componimento? E poi la menzione di Nemesi è così parallela e strettamente connessa a quella di Delia, che supponendola aggiunta dopo, si dovrebbe supporre aggiunta dopo anche quella di Delia; ed è possibile che Ovidio, in una elegia in morte dell'amico poeta non abbia nominato neppure Delia?

La ragione adunque dei carmi editi o inediti, escogitata dal Dissen, per spiegare il silenzio di Ovidio sul nome di Glicera, non crediamo abbia valore.

Nè noi scorgiamo quale bisogno vi sia di ricercare ragioni per cui Ovidio abbia nominato solo Delia e Nemesi. Con lo stesso diritto potremmo dimandare perchè Marziale in Epigr., VIII, 73, 7-8, abbia nominato solo Nemesi come amante di Tibullo, e Lesbia come amante di Catullo (« Fama est arguti Nemesis formosa Tibulli; | Lesbia dictavit, docte Catulle, tibi »), o Apuleio, in Apol., 10, abbia nominato solo Delia; o perchè Ovidio stesso in Remed. Amor., v. 764, abbia nominato Cinzia come sola ispiratrice di Properzio: « cuius opus Cynthia sola fuit ». Senza contare che come per quest'ultimo caso ci soccorrerebbe la ragione della maggiore celebrità di Cinzia, questa stessa ragione potrebbe valere anche per il caso nostro, specialmente perchè Ovidio parla delle amanti, le quali per mezzo degli scritti del poeta *nomen habebunt;* e quindi avrebbe potuto nominare solo le due consacrate nei carmi giudicati da lui di maggiore eccellenza e quindi di più duratura memoria (V. anche Martinon, Les élégies de T. p. XLVII). In ogni modo è curioso come sia a tutti sfuggito che dai versi stessi di Ovidio si ritrae che Ovidio non vuol fare il novero compiuto delle amanti di Tibullo. Le sue parole infatti sono (Amor., III, 9, 31):

« Sic Nemesis longum, sic Delia nomen habebunt;
« Altera cura recens, altera primus amor ».

Se Ovidio avesse voluto dire che solo Nemesi e Delia sono le amanti da Tibullo cantate, avrebbe adoperato due comparativi, *recentior* e *prior;* l'avere invece adoperato *recens* e *primus* significa che egli non ha voluto rammentare se non il primo e l'ultimo degli amori. Tanto è vero che pochi versi dopo, quando non si tratta più di rammentare la prima delle amanti di Tibullo, ma *la prima delle due amanti già nominate innanzi*, egli adopera il comparativo *prior: Nemesis priorque.* Onde si vede che, considerando bene i versi di Ovidio, la pretesa contraddizione tra essi e i noti versi di Orazio, non esiste. Se adunque anche dai versi di Ovidio si ritrae che altre amanti ebbe Tibullo, vuol dire che possiamo con ogni sicurezza accettare la notizia che ci dà Orazio dell'amante Glicera e ritenere con lo Schütz che il riferire l'ode oraziana ad altro poeta Albio sarebbe 'völlig unzulässig' (Horatius, Oden, p. 112).

Siccome Glicera preferì a Tibullo uno più giovane, parve doversi assegnare l'epoca di questo amore all'ultima età di Tibullo, e di tale opinione fu il Voss. Pure sembra certo che Nemesi sia stata l'ultima amata. Ed infatti Ovidio scrivendo dopo la morte di Tibullo, la chiama *cura recens,* e dice poi, v. 58, che fu essa quella che il poeta *tenuit moriens deficiente manu.* Non vediamo ragione di revocare in dubbio con l'Ullrich, Studia Tib. 1889, p. 35, l'autorità di tale testimonianza.

Com'è noto, i *miserabiles elegi* scritti per Glicera sono andati perduti.

Pure crediamo dover riportare una congettura del Dissen e del Gruppe, accettata dall'Oestling, che cioè il carme segnato come tredicesimo nel libro IV sia stato l'unico superstite delle elegie di Tibullo a Glicera. L'Heyne dice per questo carme, in Observatt. ad. T., pag. 411: « Hoc carmen vere Albianum; quod tum mira elegantia, tum versus 13 (nel quale vi è il nome *Tibullo*) persuadent. Loco suo excidisse et ad pauculas illas libri tertii elegias referendum esse contendit Broukhous; neque enim plures, quam tres, libros nostrum vulgasse; si tamen veteribus

criticis fides habenda est ». Noi pure riteniamo, con Heyne, Gruppe, Dissen, Müller, ecc. autentico il carme 13 del libro IV; ed accettiamo la congettura che il 13 e forse anche il 14 sieno rivolti a Glicera; ma è chiaro che nell'indeterminatezza delle frasi di una poesia amorosa, non è possibile dare di ciò alcuna certa prova. Diremo soltanto che il *foedus* rammentato nel primo distico, cioè il patto di non godere mai di altra donna, non vien mai rammentato per Delia, nè risponde al carattere di *meretrix* che era proprio di Nemesi, ma spiegherebbe invece bene la *laesa fides* rammentata da Orazio (Dissen, pag. XXIV); e che la *puella* celebrata in questo carme risponde al carattere di *immitis* proprio di Glicera (v. ad es. i vv. 19-22). Del resto se si ammette che tutto il ciclo di Delia sia esaurito nel libro I e quello di Nemesi nel libro II, sarà logico supporre che questo carme ora segnato col numero 13 del lib. IV (nella prima numeraz. lib. III) si riferisca all'altra amante di Tibullo, Glicera. Naturalmente non è uno dei *miserabiles elegi,* perchè scritto quando la *fides* non era ancora *laesa* (1).

In quanto all'epigramma segnato col n. 14, benchè esso sia di squisita eleganza, non vi ha però alcuna prova che sia autentico.

(1) Qualche buona osservazione aggiunge il Martinon, Les élégies de Tibulle. Paris (Thorin, 1895), p. XLVII: 'Le quatrième livre se termine par deux pièces qui paraissent liées ensemble, et dont la première contient le nom de Tibulle. On s'étonne que l'authenticité de ce morceau ait pu être contestée ..... Or ni l'esprit de la pièce XIII ne convient aux amours de Tibulle avec Délie, ni les termes n'en conviennent à la courtisane Némésis. Il reste que les deux morceaux aient été destinés à une autre femme. On ne peut savoir à qui, mais on a pensé avec vraisemblance à la Glycère dont parle Horace (Od. I, 33), qu'on a vainement tenté d'identifier avec Délie ou Némésis ..... Baehrens qui ne veut pas que cette ode ait été adressée à Tibulle, objecte ici qu'Ovide n'a pas nommé Glycère dans l'élégie sur la mort de Tibulle. Mais, outre qu'il n'était pas obligé de nommer toutes les maîtresses du poète, ils faut considérer qu'il n'a guère connu Tibulle que par ses œuvres, qu'il ne devait donc nommer que les femmes dont on y trouve le nom; il se peut fort bien qu'il n'ait pas connu Glycère. Et maintenant puisque Ovide nous apprend que Némésis fut le dernier amour de Tibulle, il en résulte que Glycère a précédé Némésis. Le caractère de maturité qui se révèle dans ces deux morceaux, ne permet pas de douter que Glycère ait suivi Délie'.

Voss suppose che esso preludesse alle elegie del libro II, Dissen, Gruppe, lo riferirono a Glicera. Noi considerando il primo verso (« Rumor ait crebro nostram peccare puellam »), in cui si rappresenta una donna che di nascosto ammette altri amanti, crediamo non possa esso riferirsi a Glicera, la quale anche per la sua indole superba, dovè apertamente violare a Tibullo la fede giurata (il *foedus* rammentato nel c. 13, v. 2?) e preferirgli un più giovane amante.

II. Raccogliamo ora qui tutte le prove dalle quali ci pare potere esser sicuri che vi sieno stati altri carmi di Tibullo, ora perduti.

La prima prova risulta da tutto ciò che abbiam discorso nel paragrafo precedente. Giacchè infatti bisogna di necessità stabilire, dietro la testimonianza di Orazio, che Tibullo abbia scritto per Glicera i *miserabiles elegi*. Passow, nell' articolo citato (Archiv für Philologie u. Pädagog., 1825, vol. II, p. 189 sgg.), e Weichert (De Lucio Varo et Cassio Parmensi, p. 236) riferiscono i *miserabiles elegi* di Orazio alle elegie 3, 4 e 6 del libro II. Ciò si comprende abbastanza, giacchè essi identificano *Glicera* con *Nemesi*, la quale vien chiamata *saevo puella* in elegia II, IV, 6, e *dura puella* in elegia II, VI, 28, espressioni che debbono riferirsi all'avarizia di Nemesi, che esclude Tibullo per accogliere solo i più ricchi, e non han quindi nulla da fare con l'*immitis* di Orazio. Se adunque, come abbiamo nel precedente paragrafo dichiarato, la Nemesi non è Glicera, è chiaro che bisogna stabilire essere andati perduti i *miserabiles elegi* scritti per Glicera.

La seconda prova mi pare possa consistere in due passi del grammatico Carisio. Egli dice (Charisius, in Keil., Gr. lat. p. 87, 3): « hoc femur, huius femoris. Sed frequenter *huius feminis*, *huic femini* dictum est; et pluraliter tam *femina* quam *femora*, ideoque etiam Tibullus hoc ipsum erudite custodit, cum dicit: implicuitque femur femini ». Lo stesso, p. 130, 36: « *Femini*. Tibullus: implicuit ['que', aggiunse Fabricio] femur femini ». Anzitutto la piccola diversità di lezione tra le due citazioni fatte da Carisio, non ha valore. Anche oggi nelle citazioni si suole tacere qualche volta il *que*, quando non si cita anche la parola a cui il *que* si riferisce. Or bene questo emistichio citato due volte da Carisio, doveva appartenere ad uno dei carmi perduti di Tibullo, giacchè non si trova in nessuno dei carmi che di lui ora possediamo. Senonchè generalmente suol credersi che Carisio alluda al luogo dell' elegia VIII del lib. I, ove al verso 26 dice: » sed femori conseruisse femur ». Salta subito all' occhio la diversità dei due luoghi, cominciando perfin dalla disposizione delle parole. Giacchè noi crediamo che la disposizione *implicuitque femur femini*, sia proprio la primitiva del luogo citato da Carisio, ed infatti anche metricamente è esatta: *implicu* | *itque fe* | *mur femi* | *ni*. Ad ammettere dunque che Carisio intendesse alludere al luogo di T., I, 8, 26, bisognerebbe ammettere, o che quel verso è ora in uno stato corrotto o che Carisio lo abbia mal copiato.

In quanto alla prima ipotesi, il cercare di mutare il v. 26 (« Oscula, sed femori conseruisse femur ») in una maniera che si avvicini anche di lontano ad *implicuitque femur femini* è cosa a cui si ribella ogni legge di metro, di senso e di grammatica (donde infatti il perfetto *implicuit?*). L'unica mutazione possibile nel verso è quella di *femori* in *femini*, mutazione già fatta da Stazio e che il Müller, p. 57, crede « haud dissimile veri », ma che ha contro di sè l'autorità dei codici, che hanno costantemente *femori*.

Del pari strana è l'altra ipotesi, che Carisio abbia male citato, sia perchè è inammissibile che egli per provare la forma *femini* citi un verso dov'è invece la forma *femori*, sia perchè quel verso egli lo cita due volte e sempre con la forma *implicuit*, giammai con la forma *conseruisse*. Del resto lo stesso Carisio, altrove (p. 90, 14, Keil), non cita forse esattamente le parole contenute sei versi prima nella stessa elegia? (1).

(1) Carisio, p. 90, 14, Keil: « Anguis cum sit masculini generis, dixerunt

Sicchè le parole citate da Carisio, checchè ne dicano il Belling, Krit. Proleg. p. 95; Untersuch. p. 41 nota, e il Kalinka, Zeitsch. f. d. Gymn. XLIX (1898), p. 488, debbono appartenere ad uno dei carmi perduti di Tibullo.

Altra prova mi sembra di poter trarre da alcune parole della *Vita Tibulli* contenuta nei codici Ambros. e Vat. e poi in altri codici posteriori. Piena fede io do alle notizie contenute in questa vita, sia perchè forse è tratta, come vuole il Baehrens (Tibullische Blätter, p. 3 sgg.) dall'opera di Suetonio (De viris illustribus), sia perchè essa è verace nelle altre notizie che contiene (1). Questa *Vita* adunque ha le seguenti parole: « hic multorum iudicio principem inter elegiographos obtinet locum, epistulae quoque eius amatoriae, quamquam breves, omnino subtiles (*sic* Baehrens; *utiles* codd.) sunt ». Come si vede il luogo dopo aver lodato le elegie di Tibullo, dice lodevoli anche le sue *Epistulae amatoriae*, benchè brevi. Teuffel (R. Litterat., § 245, 1), pone qui tra parentesi « *quelle del libro IV*? » alludendo alle elegie di Sulpicia e Cerinto, alle quali infatti riferisce quelle parole Ayrmann (De vita Tib., § 105). È noto che le *Elegie* di Sulpicia appartengono a quella tale Collezione di carmi pseudo-Tibulliani, che nati nel circolo di Messala si fusero poi con quelli

---

tamen et feminini, ut Tibullus: « iratae detinet anguis ». Così pure p. 145, 8, Keil: 'turben. Tibullus: namque agor, ut per plana citus sola verbere turben' (I, 5, 3). — P. 126, 4: 'Clavim, Tibullus': « hinc clavim ianua sensit » (II, 4, 31).

(1) Riproduciamo questa breve vita secondo la lezione proposta dal Baehrens, Tibul. Carmin., pag. 88, corretta però nel principio da A. Schaube (Jahrbücher für classische Philologie, 1880, pag. 496): « Albius Tibullus, eques R., e Gabiis originem duxit, insignis forma (come attesta anche Orazio, Epist. I, 4, 6), cultuque corporis observabilis, ante alios Corvinum Messalam dilexit, cuius et contubernalis aquitanico bello (v. Tib., I, 7, 9) militaribus donis donatus est. hic multorum iudicio principem inter elegiographos obtinet locum (Cfr. Quintil., X, 1, 93), epistulae quoque eius amatoriae, quamquam breves, omnino subtiles sunt. obiit adulescens, ut indicat epigramma supra scriptum » (si allude al noto epigramma di Domizio Marso). La ricca letteratura su questa *Vita Tibulli* vedi presso Schanz, Rom. Litt.², p. 155.

di Tibullo. D'altra parte le parole della *Vita* hanno riscontro con quelle di un'altra *Vita Tibulli*, attribuita a Geronimo Alessandrino, serbata nel Cod. Colbert, e stampata nell'edizione veneta 1475 (riprodotta poi dall'Huschke, dal Dissen, ecc., nelle loro edizioni). Le parole cui alludo sono: « Epistolas familiares ad amicos complures et delectabiles metro et prosa dedit ». Sul confronto della prima *Vita* che parla di *Epistolae amatoriae*, credo poter proporre la seguente emendazione di questo passo: « Epistolas ad familiares et amicas complures et delectabiles metro et prosa dedit ». Come si vede, nelle sole due Vite di Tibullo tramandate sino a noi, si ha la notizia delle *Epistolae amatoriae* di Tibullo. Nè credo che Geronimo Alessandrino alludesse alle elegie del lib. IV, credendole di Tibullo. Probabilmente egli non conosceva che tre libri di Tibullo, cioè i due autentici e quello di Ligdamo, giacchè dice: « Libros autem tres amatoria de re suam ad Deliam (!) eligiato (*sic*) metro scripsit..... plura non scripsisse Tibullus memoratur ». Nè è a dire che egli indichi i tre libri di elegie, e i componimenti contenuti nel cosiddetto quarto libro li indichi col nome di *Epistolae;* si oppone ciò che egli dice che sono *complures* (dei 13 componimenti del IV libro solo i due terzi sono elegie in forma di *epistolae*), che sono *ad familiares et amicas* (o ancor più *epistolae familiares ad amicos*), che sono *metro et prosa*. Sicchè non è possibile che con queste parole si alluda alle cosiddette elegie di Sulpicia. Come si vede, lasciando la notizia che dà delle *Epistolae ad familiares*, specialmente scritte in prosa, sussiste la notizia delle *Epistolae amatoriae*, almeno secondo la nostra emendazione. Sarebbero state forse le elegie a Glicera scritte in forma epistolare? Nè sarebbe in tal caso a far meraviglia che in quella *Vita* non sia nominata Glicera, giacchè neppure Nemesi vi è nominata.

Ci resta ancora a parlare del luogo di Orazio, lib. I, ep. IV, 1: « Albi, nostrorum sermonum candide iudex, | Quid nunc te dicam facere in regione Pedana? | Scribere quod Cassi Parmensis opuscula vincat? | An tacitum silvas inter reptare salubres | Cu-

rantem quidquid dignum sapiente bonoque est? » Giacchè è ignoto a che cosa voglia alludere Orazio, quando domanda a Tibullo se egli stia scrivendo tal cosa che vinca gli *opuscula* di Cassio Parmense. Che cosa sono questi *opuscula?* Pare che tal nome si convenga alle opere minori di un poeta in qualsivoglia genere (Plin., Epist., VII, 9: « Nam mirum est ut his opusculis animus intendatur remittaturque »; VIII, 21: « Liber fuit et opusculis varius et metris »), ed è perciò che tale parola è adoperata da Orazio, I, 19, 35, in senso dispregiativo, parlando dei proprii carmi, che più giù, al v. 42, egli chiama *nugae*. Senonchè prendendo *opuscula* in cattivo significato, come mai Orazio che tanto si mostra amico di Tibullo, gli avrebbe detto che egli vince gli *opuscula* di Cassio, cioè che scrive carmi peggiori che quelli di Cassio? Specialmente dopo averlo chiamato, al v. 1, *sermonum candide iudex?* Non potendosi ciò ammettere, nè d'altra parte volendo ammettere che le parole di Orazio suonino una lode a Cassio Parmense, di cui è nota la disistima che avevano gli antichi; gl' interpreti son ricorsi al ripiego di credere che le parole di Orazio significhino null'altro che questo: « scribisne tu opus quoddam, quod vastitate sua etiam vasta Cassii opuscula superet? » (come dice lo Iahn ad Horat., Sat., X, p. 250; più giù, ad Horat. Epist., l. c., p. 274, Iahn dice: « *vincat* sc. vasto ambitu, neque vero praestantia. Cassius enim multos et vastos libros scripserat, qui tamen nullius pretii erant »). Senonchè a tale interpretazione si oppone il significato stesso diminutivo della voce *opuscula*, come notò il Weichert (De Lucio Vario et Cassio Parmensi, p. 240. Lo stesso Weichert, p. 241-42, rifiuta la opinione di coloro che, sempre persuasi del cattivo concetto in cui Orazio avrebbe tenuto i carmi di Cassio, credono che egli voglia celiare con Tibullo, e riprendere la sua vita oziosa nella campagna. A cui si oppone, secondo il Weichert, il tono di tutta l'epistola, e più di tutto il significato del tutto serio del vv. sgg. 4-5. Bisognerà adunque interpretare quelle parole in buon senso. Ed allora che cosa sono gli *opuscula Cassii?* Benchè Wernsdorf (Poet.

Latin. min., tomo II, p. 261), intenda dei carmi bucolici di Cassio, e Spalding ad Quintil., V, 11, 24, degli epigrammi, ed altri delle tragedie (1), pure Matthia (Grundr. d. Gesch. d. Gr. u. Röm. Litterat.; p. 186); Paldam (Röm. Erotik., p. 76); Weichert (De Varo et Cassio Parmensi, pag. 243), accettano la notizia (conservataci però solo dagli antichi commentatori di Orazio a q. l.), che cioè Cassio abbia scritto delle Elegie, a cui Orazio alluderebbe nella sua epistola. Questa allusione ad elegie erotiche è negata dal Kiessling (Hor. Briefe, p. 34), ma non mi pare con salde ragioni, e cioè col richiamo a Od. I, 33, che mostrerebbe come Orazio indichi tal genere di poesia. Per contro, come nota lo Schütz (Hor. Epist. p. 43) già il paragone con i carmi di Tibullo accenna ad elegia di Cassio. Se accettiamo dunque questa notizia, e se d'altra parte ci par probabile che l'epistola I, 4, di Orazio sia stata scritta quasi contemporaneamente o nello stesso giro di tempo che l' ode 33 del libro I, che parla di Glicera (congettura che già fu di Passow, Archiv f. Philolol., vol. III, 1825; Spohn, Tib. Vita, capp. II e V, accettata dal Weichert, pp. 233-34, a cui però non consentiamo per tutto ciò che riguarda l'opinione del Passow, che egli accetta, dell' identità di Glicera con Nemesi), è chiaro che le elegie (*opuscula*) che sta scrivendo Tibullo dovranno essere i *miserabiles elegi*, di cui parla Orazio nell' ode I, 33, quegli *elegi* che erano forse in forma di *epistulae amatoriae*, quale è la forma dell' unica elegia che ci rimane, che possa presumibilmente riferirsi a Glicera (la XIII del cosiddetto libro IV).

---

(1) Riportiamo a tal proposito la interpretazione che del passo dà il Belling, Untersuch. der Elegien des Tib. ecc. (Berlin, Gaertner, 1897), p. 397: ' Der Brief (Hor. Ep. I, 4) giebt selbst keinen chronologischen Anhalt; das Buch, in dem er veröffentlicht ist, ist 'vor dem Dezember 734 und zwar ziemlich spilt im Jahre' (Kiessling, zu ep. I, 20) herausgegeben worden ..... Dass der Freund elegiographus war, ist dem Horaz nicht unbekannt gewesen (vgl. c. I, 33; Krit. Prol. S. 95 Anm.); die vorliegenden Worte müssen also zu einer Zeit geschrieben sein, wo der Schreiber vermuten konnte dass

Tibull sich von der elegischen Poesie abgewendet habe. Und nur in solcher Zeit kann er fragen: dichtest du jetzt in der Gattung des Cassius von Parma oder treibst du Philosophie? Dass mit 'opuscula' nicht Elegien bezeichnet werden, ist klar: nicht nur weil Horaz sie wohl anders bezeichnet hätte (vgl. Kiessling p. 398), sondern vor allem weil die Frage 'schreibst du jetzt Elegien' an den Elegischen Dichter gerichtet, in dem dargelegten Zusammenhange sinnlos wâre: opuscula muss eine andere Art von Poesie bezeichnen' (conclude poi per le tragedie).

AVVERTENZE

I. All' articolo intitolato: " A proposito della Vita di Plauto „, p. 52.

L'illustre prof. Remigio Sabbadini avvertì (Riv. di Filologia, XXVIII, p. 293) che il *Liber de vita et moribus philosophorum*, appartiene all'inglese Gualterus Burlaeus (Walter Burley, 1275-1337; cfr. l' ediz. di H. Knust, Tübingen, 1886, p. 334). Egli crede non diplomatica, bensì congetturale la variante del Burley *claruit*, e propone invece del *moritur*, che è nel testo di Gerolamo, *meretur* (= *a pistore mercedem accipit*).

II. All'articolo intitolato: " Valerio Anziate e Tito Livio „, p. 64.

Alle stesse conclusioni del Liebaldt giunse, per quanto riguarda il giudizio che Livio fa dell'Anziate, il prof. Domenico Vasconi nell'opuscolo: « Le esagerazioni di Valerio Anziate, », Casale, 1891, pp. 81.

INDICE

ENNIO.

Quaestiones Ennianae.

I. *Scipio.* — II. De quibusdam Annalium reliquiis. — III. *Epicharmus.* — IV. De Ennio Epicharmi imitatore. — V. *Sabinae.* — VI. De Ennio grammatico. — VII. De Pomponii epigrammate quodam. — VIII. De Pomponio Enni imitatore. — IX. De Ennii comoediis. — X. De locis quibusdam qui Ennio falso putantur adscripti. — XI. De apocope enniana. — XII. De Ennii Dionysii imitatore. — XIII. De Ennii *Medea.* — XIV. De versibus quibusdam Ennio vindicandis. — XV. De *Ambracia* . . . . . *Pag.* 3-51

PLAUTO.

A proposito della vita di Plauto . . . . » 52-53
Avvertenza . . . . . » 147

CICERONE.

Lezione ed interpretazione di alcuni passi di Cicerone » 54-59
Il titolo probabilmente falso di un poema di Cicerone » 60-62

LIVIO.

Valerio Anziate e Tito Livio . . . . . » 63-106
La battaglia di Zama in Livio, Polibio ed Appiano » 107-120
Avvertenza . . . . . » 147

ORAZIO.

Noterelle oraziane . . . . . » 121-131

TIBULLO.

Note Tibulliane.

I. La Glicera di Tibullo. — II. I carmi perduti . . » 132-146

870.4 P26
Pascal
Studi sugli scrittori latini.
F.G. Moore
22 FEB 11
29 MAR 11
LIBRARIES
138